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Представители разных наук, собравшиеся в мае 2014 года в Петербург, на первый междисциплинарный семинар, посвящённый границам в культуре и ландшафте, оказались перед соблазном и затруднением безграничности. Первейший вопрос, который им предстояло решить ещё прежде всех обсуждений, — прямо поставлен он не был, но был разлит, так сказать, в самой структуре происходящего, а будь произнесён, звучал бы примерно так: как вообще провести границы разговору о границах? На чём сфокусировать внимание, грозящее расползтись едва ли не на всё мироздание в целом?

В самом деле, легче было бы поставить вопрос, где мы не обнаружим границ – того, что отделяет любую из областей бытия от сопредельной ей другой. Ответ напрашивается простой и отрицательный: мы обнаружим их всюду. Значит, чтобы сохранить — точнее, выработать — общий язык, — необходимо обсуждать самый принцип их проведения. И о том, как этот принцип – скорее, совокупность таких принципов – работает на разных материалах, в разных смысловых средах.

Словом, речь шла о науке разделения – в достаточно широком смысле, если смотреть на объём привлечённого материала. У которой в смысле узком есть, между прочим, и собственное название: лимология (от греческого «лимос» — граница), учение о границах и их функциях. На семинаре, разумеется, без неё было не обойтись – в число его организаторов и участников входил один из наиболее ярких представителей и создателей отечественного лимологического мышления, географ **Владимир Каганский**.

Впрочем, эта наука приграничных наук вела себя на семинаре куда осторожнее, чем можно было бы ожидать. Она присутствовала, скорее, как рамка всего происходившего. От экспансии и диктата она воздерживалась и позволяла высказаться главным образом представителям иных дисциплин.

И тут самое время обратить внимание на профессиональный состав присутствовавших.

Проблема границ в обыденном сознании связывается прежде всего с физически проживаемым пространством и, значит, с географией. Это небезосновательно — география ими прежде прочих дисциплин и занялась: лимология начиналась как наука о политических границах, — а затем предмет её внимания всё более расширялся и уточнялся. (Впрочем, география сама, вся целиком – сплошное пограничье между науками о природе и науками о культуре, сплошная возможность диалога между ними.)

Однако географы, специалисты по пространству, и собратья их, практикующие путешественники (были и такие) оказались среди участников в меньшинстве и тона в самом деле не задавали. Хотя доклад **Владимира Каганского** «Разнообразие границ в культурном ландшафте: типы и функции», прозвучавший в самом начале, имел все основания быть услышанным как задающий разговору основные направления.

Но то был доклад в наименьшей степени географический – хотя, разумеется, опирался на профессиональный географический опыт докладчика. Доклад был методологический и, в конечном счёте, касался устройства человеческого внимания, работающего с границами – о границе как категории восприятия. Опираясь на концепции географа Бориса Родомана, Каганский перечислил основные типы границ, их функции, разные типы связанных с ними ситуаций. Сама категория границы, говорил он, парадоксальна. «Когда мы очерчиваем предмет через его границы – исчезают границы. Когда концентрируемся на границах – исчезает сам предмет.»

*Картоиды Бориса Родомана*

Пожалуй, в его докладе были произнесены одни из наиболее принципиальных положений этого семинара. По степени теоретической важности сказанного с ним был сопоставим, пожалуй, лишь доклады **Сергея Чебанова**(как, впрочем, и отдельные его реплики!) и **Кирилла Павлова**, к которым мы ещё вернёмся. Обратив внимание на то, что «работ о границах как таковых практически нет», Каганский, занимающийся этим предметом едва ли не всю свою научную жизнь, обозначил самый общий понятийный каркас, на котором такие работы могли бы строиться, и основные «кусты» проблем, вокруг которых те могли бы собираться.

*Сергей Чебанов*

Лимология, говорил он, воспринимает границу «как активное каркасное» явление», функционирование которого «связано с активностью на контактных поверхностях»: граница – область не только разделения, но и взаимодействия разделяемых областей. Докладчик обратил внимание на «диалектику барьерных и контактных функций» границы – будучи барьерной, преграждающей для одних потоков, она в то же время оказывается контактной, проницаемой и транслирующей, для других. На границах формируются особого рода системы и сообщества — лимогенные.

Вслед за тем **Сергей Чебанов** — биолог, математик, филолог, теоретик культуры, – как легко понять из простого перечесления его профессиональных обликов, он был одной из смыслообразующих фигур всего предприятия, — обратил внимание на **«Разнообразие границ как многообразие различающих собирательных категорий»**. Он говорил ологических операциях, лежащих в основе различения, о действующих при этом логических категориях и, наконец, — о теории различения, которая – достояние одновременно трёх дисциплин: педагогики, психологии и логики.

Примечательно, что географ Каганский выступал не первым, — как, по идее, предполагало бы главенство в разговоре географического дискурса. Он был третьим, пропустив перед собою двух философов: **Леонида Гусмана** и **Геннадия Выжлецова**. Первый из них, в порядке эпиграфа ко всему предстоявшему разговору вообще, говорил не столько даже о границах, сколько о познании – о том, что с их проведения начинается любое познание. Второй — о «ценностно-символических границах» культуры: о том, что и почему может быть включено в пределы культуры и что, напротив того, должно быть за этими пределами оставлено.

То есть, уже ясно, что разговор с самого начала отошёл от физических объектов – едва их коснувшись – и переместился в символическую плоскость, где на всём своём протяжении и оставался. О чём бы ни говорилось, и проведение границы, и пересечение её, и вообще её проблематизация рассматривались как, в конечном счёте, символические практики.

Голоса гуманитариев поэтому были слышнее всего. Их и количественно было больше, чем представителей иных областей знания. Сразу вслед за Каганским слово взяли теоретики культуры. **Наталья Выжлецова** говорила о том, как в традиционной культуре проводится граница между своим и чужим, внутренним и внешним. Для традиционных культур, по её словам, это деление принципиально; культурные границы пересекают всё пространство семиосферы. Такие различения, как правило, человеком не осознаются, но определяют его идентичность и поведение, его стереотипы. «Свои» — это, собственно, те, с кем совпадают стереотипы поведения, которые перенимаются человеком в детстве и редко (если вообще) оказываются предметом рефлексии. Только ли традиционных культур это касается? – не терпелось воскликнуть стороннему наблюдателю. Выжлецова, впрочем, тут же подтвердила эту невысказанную догадку, заметив, что культурная идентичность человека в принципе определяется границами (хотя бы, как мы помним из говорившегося в одном из предыдущих докладов, — границами между культурой и тем, что в неё не включается); что культурные границы – символическое воплощение бытия и сущности человека.

*Наталья Выжлецова*

О таких предметах, конечно, лучше всего говорить на конкретном материале – и такое тоже было сделано. Выжлецова, например, рассказывала об употребимых в традиционных сообществах ритуалах для защиты от нечистой силы: они обычно включают в себя сочетание действие (бросить камень, осенить себя крестом) и слов – заклинания или молитвы (или, например, того, чтобы просто громко назвать своё имя, как делают при виде змей в Сербии). Очень характерны круговые движения – в них семантика границы, по словам докладчика, наиболее очевидна: например, в защитных целях обегают дом со звонком и заклинанием.

Литературовед **Олеся Карелова**спроецировала проблему на довольно неожиданный материал: онаразмышляла о том, что образует индивидуальный авторский стиль писателя, какпроходят его границы, как он соотносится с литературными нормами своего времени и как разграничиваются лингвистические и экстралингвистические контексты литературного произведения. Всё это она демонстрировала на примере стиля американского поэта Роберта Лоуэлла, его стихотворений «Июль в Вашингтоне» и «Осень, 1961 год». Коллега её, литературовед **Анастасия Липинская** показала, как обозначались – и как пересекались –**«Границы между мирами в британской готической новелле рубежа XIX-XX веков»**. Пересечение (широко понятой) границы вообще, говорила она, — основа любого сюжета; а в готической новелле такую основу составляет пересечение — физическое или ментальное — границы между нашим и потусторонним мирами. Она часто пересекается, например, на кладбище – в месте, где соприкасаются миры живых и мёртвых; а также при нарушении запретов (которые – тоже границы, только символические). В глазах английских читателей предыдущего рубежа веков и пишущих для них авторов для перехода в иной мир существовали специальные порталы: дома, склепы, лабиринты… – каждую из таких дверей в иномирье можно закрыть, разрушив соответствующее строение.

Тема доклада историка **Валерия Дымшица**, специалиста по еврейской культуре, была заявлена как **«Роль пространственных границ в традиционной культуре евреев Восточной  Европы»**. Фактически же он говорил о проводимых этой культурой границах смысловых и символических. В еврейской традиционной культуре понятие границы, различения вообще играет бóльшую роль, чем в иных; будучи диаспорой, меньшинством, восточноевропейские евреи вынуждены были отделять себя в повседневности от своего окружения (даже если отввлечься от самой известной из этих границ, выраженной вполне пространственно – от черты оседлости). Кроме того, их культура была пронизана и множеством внутренних границ – в соответствии с ритуальными практиками.

Пространственные границы (включая межгосударственные) для людей этой культуры оказывались не более чем поводом и материалом, причём таким, с которым, в случае его непригодности, можно было не слишком считаться, а то и не считаться вовсе. (Была, говорил Дымшиц, единая еврейская Европа со своим внутренним районированием, которое никогда не совпадало с внешним и накладывалось практически поверх христианских границ: христианские власти, в свою очередь, тоже проводили границы, не интересуясь тем, что по этому поводу думают евреи. В двух параллельно существовавших символических общностях – в еврейской и христианской культурах – не совпадали и центры: скажем, Меджибож для евреев и для украинцев означает совершенно разное).

**Кирилл Павлов,**географ, культуролог и практикующий путешественник, предложил классификацию типов границ, с которыми путешественник может столкнуться при своём перемещении в пространстве, — и далеко не все из них пространственны. Каждый из таких типов возникает на пересечении двух рядов. Границы мыслимы, во-первых: природные (те самые пространственные); административные; исторически обусловленные; и, наконец, метафизические. Во-вторых: воспринимаемые зрительно; осознаваемые, рефлектируемые (выделение которых требует анализа, знаний, профессиональной подготовки); ощущаемые (феноменологические) и предвосхищаемые (наведённые). Так, на пересечении между границами осознаваемого и административного типа располагаются, по мысли докладчика, видимые элементы иной этнокультурной среды, а взаимоналожение типов предвосхищаемого и метафизического даст нам сакрализацию ландшафта.

*Кирилл Павлов*

В эту сетку, предположил Павлов, умещается едва ли не всё мыслимое многообразие границ, пересекающих универсум. В соответствии с разными их типами, говорил он, представимы и разные типы путешествий, поскольку любое путешествие – не что иное, как преодоление и расширение границ, и всякое, соответственно, связано с расширением сложившихся доселе представлений (мыслимы путешествия в пространстве собственной личности; в пространстве знания; в пространстве социума).

*Феноменология путешествия*

(Тут интересное замечание сделал **Владимир Каганский**: путешествие, сказал он, — ещё и снятие границ, — или попросту обнаружение того, что их на самом деле нет. В свете этого представима соответствующая психотерапевтическая техника – лимотерапия, терапия пересечением границ.)

**Дмитрий Ершов** предпринял любопытный опыт по проблематизации границ между картоидами[[1]](http://zs.nichost.ru/?issue=zsrf%2Fissue_192.html&r=1" \l "_ftn1" \o ")(способ моделирования географической реальности, предложенный и разработанный Борисом Родоманом) и арт-объектами, — представив, собственно, родомановские картоиды как разновидность этих последних и обратив внимание на то, что они – как и географические карты вообще – имеют ещё и (обычно не слишком замечаемую) эстетическую значимость.

На следующий день для участников семинара была проведена экскурсия по Петербургу, имевшая целью проследить культурные границы в теле города, между различными его зонами и урочищами, — Петербург и сам возник на стыке культурных и природных зон, в их узле. (Кстати, как обратил внимание **Владимир Каганский**, культурное пространство этого города намного сложнее того природного пространства, на которое оно оказалось наложенным.) Затем состоялось обсуждение увиденного, в котором было поставлено больше вопросов, чем предложено ответов на них. Какова роль, задумывались диспутанты, природных границ в формировании культурных? В какой степени пересекающие Петербург, исторически сложившиеся внутренние границы и, соответственно, выделяемые ими внутригородские зоны мемориальны и в какой – актуальны до сих пор?

И тут развернулась дискуссия о происхождении и сущности его внутренних и внешних границ, а в связи с этим – о возникновении этого города вообще и об изменениях его смыслового статуса, неотделимого от статуса ценностного. (Так, город-памятник и город промышленный, говорил **Сергей Чебанов**, имея разные задачи, не умещаются в общих границах. Если рассматривать Петербург как город-памятник, то промышленность необходимо выносить далеко за черту города, — но это потребует отказа от ценностей, остававшихся важными на протяжении трёхсот лет.)

О традиционном, отчасти действительном ещё в ХХ веке делении города, описанном в своё время Дмитрием Лихачёвым, рассказала **Наталья Выжлецова**. Так, Коломна в позапрошлом столетии была районом компактного проживания мелкого чиновничества, и её одноэтажная застройка до второй половины XIX века воспринималась как провинциальная. Выборгская сторона была рабочим районом. В пригородах – например, в Старом Петергофе – жили немцы. Литейный был улицей книжных магазинов, а со времён Некрасова здесь размещались ещё и редакции журналов. Большой Проспект Петроградской стороны некогда прочно ассоциировался с кинематографом. На правом берегу Невы едва ли не с самого начала царил академический дух – определявшийся Военно-медицинской академией. Даже появившийся там в 1756 году первый петербургский театр не отличался экспериментами. Напротив того, левый берег – ничуть не смущаясь помещающимся там Зимним дворцом — характеризовался духом вольности и тягою обитавших там интеллектуалов к экспериментаторству. Именно там находились выставочный зал Общества поощрения художеств, Башня Вячеслава Иванова, Тенишевское училище. (Впрочем, **Сергей Чебанов** эту точку зрения оспаривал, называя её пристрастной, а подобранные в её доказательство факты – предвзятыми, и утверждал, что Петербург – город вне утилитарной прагматики, а следовательно, зоны в нём должны выделяться по иным принципам.)

В современном городе, в частности, в Петербурге, говорил **Каганский**, вообще меняется принцип проведения внутренних границ: на смену универсальным пространствам приходят парциальные пространства разных групп. И предстоит ещё понять, какие из них должно получать приоритет при планировании общего городского пространства.

За этим, резко переключив проблему из прикладного плана в наиболее отвлечённый,  последовал четвёртый концептуальный доклад семинара (первые три – Каганского, Чебанова и Павлова) — **«Границы в пространстве исполнения»** **Бориса Шифрина**. В нём был представлен философский взгляд на границу как онтологическое явление – как модус самого бытия. Под «пространствами исполнения» автор имел в виду пространство любого действия, этим действием организуемое: совершаемое в пространстве действие задаёт ему структуру и придаёт ему целостность. Город может быть рассмотрен, говорил Шифрин, как один из «наиболее сильных случаев» таких пространств.

*Борис Шифрин*

На третий день все собрались на круглый стол **«Смысл и функции границ в культуре»**. Можно ли представить, задавались вопросами участники, что вся культура сводима к границам? Как культура работает с границами и какова их роль в формировании сообществ? Конечно, лучше всего такие вопросы решаются путём скрупулёзного анализа конкретного материала – в этом смысле первый день семинара, где такое в основном и делалось, был, кажется, полезен более всего. **Борис** же **Шифрин**заметил: сущность культуры в том, что она живёт в виду этих вопросов, никогда не имея заранее готового ответа на них.

Культура, тихо помечал себе меж тем в блокноте автор этих строк, — смысловой организм по порождению, обживанию и преодолению границ. Как бы в подтверждение этой мысли человека со стороны, **Владимир Каганский** говорил о том, как происходит культурное развитие — переход от одного культурного этапа к другому: это – снятие одних границ и проведение других (одна система жанров сменяет другую; изменяются границы между приватным и публичным пространством, между наукой и ненаукой, между типами рациональности…). Культура на самом деле, говорил он, беспрерывно рефлектирует о своих границах.

Культура, говорила **Наталья Выжлецова**, возникает одновременно со своими границами и не мыслима без них. Едва исчезают одни – немедленно возникают другие; искусственное же снятие границы порождает страхи и кризисы. Культура вообще ощущает себя собой только в соприкосновении-противопоставлении с другим / чужим. (Но всегда ли, задался вопросом **Владимир Каганский**, различие между «чужим» и «своим» требует границы между ними? Она думает, что не всегда.)

Обсуждались ещё специфические способы жизни на границах, в пограничных и приграничных зонах, — и не только в отношении маргиналов, аутсайдеров и «лишних людей» (**Владимир Каганский**, кстати, рекомендует их различать и предлагает для этого чёткие критерии), которых притягивает всякая граница. У приграничной жизни мыслимы и иные формы. Позднесоветский период, полагает **Сергей Чебанов**, задал многообразные стратегии жизни на зазорах – между разными блоками выдвигаемых культурой и социумом требований. Считать ли это массовой маргинализацией?

На круглом столе внезапно случился также незапланированный участник – лингвист **Сергей Крылов**, сымпровизировавший содержательный рассказ о проблеме границ в его науке. Лингвистика, говорил он, изучает границы языков, диалектов, ареалов, образуемых изоглоссами. Тут её интересы пересекаются с географией: ареальная лингвистика, она же лингвистическая география, занята пространственной интерпретацией языковых фактов. С конца XIX века составляются лингвистические атласы. Что до границ между языками, то они пересекаются – и во многом не совпадают с границами государств, не говоря уже о том, что один и тот же язык не препятствует осознанию культурных различий (как в случае немцев, австрийцев и швейцарцев), а многообразие взаимно непрозрачных диалектов не мешает чувству культурного единства (как в случае китайцев) .

Лингвистам приходится решать и проблему собственных внешних и внутренних границ, разделения дисциплин, (отвечать, например, на вопрос, что есть лингвистика и что ею не считается; что, в свете этого, должно быть включено в предмет лингвистического образования в стране. Учебник должен включать в себя, говорил Крылов, смежные зоны между своей дисциплиной и другими. Если разграничивать их резко, велик риск того, что сами эти пограничные зоны окажутся в вакууме, и студенты не получат о них никаких сведений.) Кроме того, он рассказывал об изменении внутренних границ науки, соотношений между частью и целым: так, до середины 1970-х семантика считалась частью лексикологии, а после так называемой семантической революции лексикология стала восприниматься как часть семантики (причём и то, и другое докладчик считает ошибочным).

Существуют ли, обсуждалось далее, границы сами по себе – или они только производная человеческого взгляда? Все, кто брался отвечать на этот вопрос, — склонялись ко второму ответу. Впрочем, **Наталья Выжлецова** обратила внимание на то, что склонность разделять – гораздо старше человека: различение между своим и чужим присуще даже бактериям. По всей вероятности, это – свойство живого вообще. **Сергей Чебанов** поддержал её, сказав, что у всех живых организмов, включая бактерии, существуют семиотические механизмы и выбор между альтернативными состояниями. Собственно, то, что нам известно как культура, — система регулятивов, запретов, норм, передаваемых из поколения в поколение, начинается уже там, в глубине дочеловеческого, — культура присуща не только человеку (соответственно, мыслима негуманоидная культура). Известно в дочеловеческом мире и пересечение границ «своего», и их расширение. Так, у птиц внятно прослеживается способность обучаться: в одном и том же ареале возможны разные их популяции с разными песнями, которым птицы могут обучаться друг у друга; представители разных поколений одного вида не понимают «диалектов» друг друга, но могут им обучиться; вхождение в стаю и выход из неё обставляется ритуалами (это ли не пересечение границ? Есть, соответственно, если ещё не рефлексия о границах, то, по крайней мере, умение их чувствовать).

Понятно, что этот разговор ещё будет – по крайней мере, должен быть – продолжен; что в нём – чтобы видение предмета действительно приближалось к универсальному — стоит быть впредь более широко представленными иным областям знания, прежде всего, — естественным наукам. Пока же, как мы успели заметить, культурологическая проблематика в рефлексии о границах очень сильно преобладает — вплоть до вытеснения всякой остальной. Пожалуй, существенный шаг в сторону от гуманитарного дискурса сделали только **Сергей Чебанов** и отчасти **Наталья Выжлецова**, говорившие о механизмах различения у живых организмов и о дочеловеческих корнях культуры.

Видимо, сама постановка вопроса о принципах разделения между разными областями бытия такова, что даёт гуманитариям преимущество. Она гуманитарна по своему существу, даже если мы говорим о проведении границ, допустим, в геологии или химии. Просто потому, что всякий раз речь, на самом деле, идёт о том, как одну область бытия от другой отделяет человеческий глаз и человеческое понимание – что он принимает за основания для такого разделения. Как человек размечает для себя пространство мира – реальное или символическое, в конце концов, не так уж важно: более того, едва мы начинаем делить осязаемое пространство, как немедленно оказываемся в области символического.

Вопрос о границах, таким образом, в любом случае антропологичен («человеческая деятельность, — говорил **Владимир Каганский**, — вынужденно дискретизует континуальный мир»). При наиболее глубокой его постановке речь идёт всегда об устройстве человека: Человека Разделяющего, Homo Dividens, — и его брата-близнеца, может быть, сиамского, — Человека Соединяющего.

*Фотографии О. Балла.*

[[1]](http://zs.nichost.ru/?issue=zsrf%2Fissue_192.html&r=1" \l "_ftnref1" \o ") Картоид — карта, на которой как картографическая основа, так и специальная нагрузка подвергнуты значимому искажению, имеющему целью подчеркнуть важную информацию.