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**Постмодернистское любомудрие**

**как российский вызов концу философии**

**С.В.Чебанов**

1. Философия как форма мировоззрения (в противоположность мироощущению) характеризуется (подробнее см. Чебанов, 1995):

- отсутствием непосредственной эмпирической фундированности (в противоположность позитивному знанию - как научному, имеющему эмпирическую базу в опытном познании окружающего мира, так и религиозному и мистическому, в которых эмпирия предстает через откровение)

- развитой эпистемичностью (в противоположность образно -поэтическому или точечно-фрагментарному дискурсу)

- рациональной формой реализации эпистемичности, предполагающей неограниченное использование рефлексии (а не презентацией эпистемичности через сложную конфигурацию чувственных образов, с ограничением допустимости их инструментальной, а не эстетической рефлексии - как в музыке или изобразительных искусствах)

- аподиктичностью, которая снимает различенность индивидуальной и коллективной формы субъектности, игнорируя существование под- и надсознания, исключая презентацию систематизированного бреда как философии (что не допускает возможности представления какого-либо опыта и мнения как философии)

- претензией на постижение бытия (а не на работу со средствами презентации результатов постижения как это имеем место в логике или риторике)

- аксиологической нейтральностью (в отличии от идеологии, для которой значимо не только существующее, но и его ценностная определенность).

2. Философия в описанном понимании достаточно редкий феномен культуры, известный практически только по древнегреческим образцам и относительно немногочисленному кругу новоевропейских авторов (Гегеля, Канта, Фихте, Декарта и т.д.). Поэтому совершенно естественными являются дискуссии о существовании философии в других традициях (китайской, индийской, библейской), ожесточенные споры о том, существует ли (существовала ли) русская философия, или о наличии противопоставления философии и словесности в русской традиции. Представляется, что говорить о философии во всех этих случаях не приходится.

3. В XIX и XX вв. неоднократно ставился вопрос о конце философии как о чем-то должном или имеющем место быть de facto: немецкая классическая философия занимается превращением философии в науку или в тотально используемый метод критики, рассматривают саму философию как предысторию подлинного научного познания, позитивисты стараются изгнать философию из позитивного знания как метафизику, “философия жизни” отрицает рационализм философии. Очень обычным оказывается политически ангажированное философствование идеологов (в России - от славянофилов до ленинистов). Сформировалось и семейство междисциплинарных построений, которые вобрали в себя тематику, некогда безусловно относившуюся к философии (теория систем, метаматематика, математическая логика, методология, науковедение и т.д.). Для А.Ф.Лосева философия кончилась, поскольку все ее проблемы разошлись по конкретным дисциплинам и могут быть разрешены научными методами.

4. Все вышеуказанные перипетии, связанные с положением философии, могут быть проинтерпретированы как перипетии статуса соответствующего дискурса.

5. В связи с обсуждением проблемы смены статуса дискурса надо указать на несколько фундаментальных представлений, вобравшим в себя и соответствующий фактический материал, которые сформировались в XX веке:

- Метод феноменологической редукции Э. Гуссерля, показывающий принципиальную непустоту сферы, обозначаемой как философия (своего рода теорема существования философии);

- Теорема Геделя, показывающая принципиальную разрывность даже рационального дискурса: места разрывов при этом неявно заполняются дискурсами иного типа;

- Развитие представлений о психологических типах (К.Юнг), выявляющее фундаментальность существования дискурсов разных типов;

- Построение многослойных онтологий посредством осуществления феноменологической редукции с учетом существования многообразия психологических типов (Н.Гартман);

- Официальное оформление гносеологической капитуляции перед действительностью посредством провозглашения принципа дополнительности Н.Бора;

- Семиотическая трактовка культуры как системы перевода с непереводимых языков, дополнительных в смысле Бора;

- Неудачи логического позитивизма и провал программы создания языка науки;

- Исследования по психофизиологии, показывающие существование разных вариантов морфо-функциональной конструкции мозга и механизмов его деятельности;

- Накопление и распространение знаний по возрастной психологии, осознание культурной ценности всех возрастов - от младенчества до старости;

- Неевропоцентрическое изучение культур за пределами Ойкумены.

6. Схождение вышеуказанных обстоятельств в одних и тех месте и времени порождает многочисленные фундаментальные изменения в культуре, из которых в связи с обсуждаемым предметом обращают на себя внимание следующие:

- Философствование оказывается внутренне гетерогенным и в один и тот же дискурс включаются на разных основаниях результаты интроспекции, спекуляции, эмпирические обобщения;

- Философский дискурс выявляет свою социо-культурную природу и теряеят претензии на фундаментальность и исключительность;

- Философствовать теперь можно не только пытаясь интенсионально разрешать предельные вопросы безблагодатным (без веры, откровения) подвигом мысли, но и тем или иным образом экстенсионально компонуя профессиональные обобщения перечисленного типа;

- Исчезают внешние регулятивы, ограничивающие развитие эклектики,

- В условиях кризиса ценностей европейской культуры и обнажения проблем индустриального и постиндустриального общества предпосылки возникновения современного постмодернизма превращаются в неизбежность его появления.

7. Постмодернизм всегда есть реакция на модернизм, который появляется заявленным в манифестах и претенциозных программах. Однако когда реализовать декларированные принципы не удается, мировоззрение претендующее на выживание, начинает обогащаться заимствованием инородных сентенций, теряя свою внутреннюю логику. Когда насыщенность внутренними неувязками становится выше всякой мере, но мировоззрение не теряет своей жизненности, начинается рефлексия сложившегося положения, сопровождаемое обычно и апологетикой. Объявление такой ситуации идеалом, придание ей той или иной организации и есть постмодернизм.

8. Российское философствование - средневековое, Нового и Новейшего времени - неотделимо не только от религии, но и от эстетики, этики и филологии. Последние немыслимы вне связи с эмпирической реальностью, в том числе церковно-общественно-исторической. В этом исток подозрительного отношения к “латинскому” спекулятизму, свойственного российской культуре. Быть философом в точном смысле слова в России - быть европейцем, иностранцем, независимо от происхождения и этнической принадлежности (ср. С.Л.Франка). Самоосознание нефилософской природы российского философствования - исток называния себя любомудрами московскими романтиками первой трети XIX века. При этом оказывается, что по сути все любомудрие (российское) является своего рода постмодернизмом.

9; Показательным примером становления постмодернизма является судьба марксизма как государственной идеологии СССР.

Уже у своих истоков марксизм постмодернистичен: практика, относящаяся к категориальному ряду деятельности, объявляется критерием истины как категории рационального постижения (сращение двух разных дискурсов), философии как постижению навязывается функция изменения мира (опять сращение дискурсов), диалектика соединяется с материализмом, хотя Гегелю как модернисту понятна их логическая несовместимость, Маркс редуцирует философию к критическому методу, а Энгельс пытается строить философию природы.

Марксистским постмодернизмом является ревизионизм. Одно из его направлений - ленинизм.

Вполне по-постмодернистски звучит у Ленина тезис о том, что коммунистом можно стать только обогатившись всем тем, что выработало человечество. Решает Ленин и вопрос соотношения критики и апологетики, причем такое решение диктуется всегда потребностями текущей политической ситуации (марксизм для него - живое творчество). Примечательно при этом то, что обсуждение Марксом и Лениным истории философии в терминах соотношения поллюции и зачатия вполне соответствует стилистике постмодернизма конца XX века.

Получив политическую власть и объявив другие течения марксизма ревизионизмом, ленинизм утрачивает свои постмодернистские черты и оборачивается модернизмом. Марксизм-ленинизм предстает уже не как критика, а как мировоззрение, фундированное неогегельянской философией - диалектическим и историческим материализмом.

Однако, теперь марксизм не только мировоззрение, но и политическая практика, один из инструментов удержания власти, основа хозяйственной деятельности. Уже с 20-ых годов начинается его интенсивное взаимодействие с немарксистскими, но политически союзническими идеологиями - эстетикой русского авангарда, психоанализом, педологией, в борьбе с православием он блокируется с буддизмом и национальным эпическим наследием народов СССР. Экономические разделы марксизма призваны рефлектировать тем временем феноменологию многоукладной экономики.

К 30-ым годам становится актуальной апологетическая функция марксизма, требующая представления не просто метода анализа - критики, но картины мира, онтологии. Осуществляется ленинская программа углубления понятия материи до субстанции, что порождает новый круг парадоксов. Формируется своего рода новый модерн, манифестируемый “Кратким курсом”, который, тем не менее, под поверхностью глубоко постмодернистичен - наполнен парафразами, противоречиями, неувязками, анахронизмами. Хозяйственная практика марксизма этого периода немыслима без ГУЛАГа с его истинно постмодернистскими номадами (как позже с целинниками или участниками строек коммунизма).

Последующе развитие марксизма как государственной идеологии СССР отмечено последовательным ревизионистским инкорпорированием в псевдомарксистские (а соответственно, псевдонеогегельянские) построения совершенно инородного материала, становящегося ситуативно актуальным. При этом практически каждое значимое партийно-государственное решение и событие (включая съезды КПСС) являлось отказом от модернизма ленинизма в редакции “Краткого курса”. Таковыми были идея отечественной (а не классовой) войны, сотрудничестве с Русской Православной Церковью Московского Патриархата (после декларации митрополита Сергия), признание парламента формой диктатуры пролетариата, публичное присутствие на похоронах Сталина Патриаршего хора, сделавшее православную мелодику эстетически значимым явлением, интерпретации мирного существования как формы классовой борьбы, введение социалистического хозрасчета и попытки косыгинских реформ, брежневские идеи общенародного государства и экономной экономики и оккультно-парапсихологические изыскания под прикрытием А.Г.Спиркина. При этом брежневского время дает пример одной из наиболее сложных в истории социальных организаций анклавного типа. которая, тем не менее, практически не обнаруживает своего существования в открытых социальных структурах.

Очень глубоким механизмом постмодернистского перерождения марксизма брежневского времени было формирование философских специализаций по историко-философскому принципу. Это приводило к тому, что в тело советской декларативно марксистской философии вмонтировались совершенно иные блоки под видом марксистской критики Платона, Аристотеля, Фомы Аквинского, Парацельса, Гегеля, Берляева и т.д. Более того, под видом развития марксизма в идеологических учреждениях СССР можно было противостоять марксизму, в особенности если найти соответствующую зацепку в партийных документах. Таким образом, например, после появления в решениях ХХVI съезда КПСС упоминания о комплексности на кафедре научного коммунизма философского факультета тогдашнего Ленинградского университета удалось организовать публичный семинар по комплексности, явно противостоящий марксистско-коммунистической идеологии.

Заканчивается этот ряд такими одиозными фигурами как М.С.Горбачев и Г.А.Зюганов - первый представляет себя наследником Маркса, коммунистом, разделяющим ценности западных социалистов, воспроизводит со своей женой индуистскую пластику и рассуждает об общечеловеческих ценностях, второй защищает коммунизм как проявление русской национальной идеи, способ противостояния Западной цивилизации.

Учитывая принудительное изучение партийно-правительственных документов практически всем населением страны (включая детей и психически больных) можно говорить о том, что бСССР - страна массового постмодернизма, хотя ее население, подобно Журдену, не знало, что говорит прозой. Однако, всем им привито любомудрие как строй мысли, в котором переплетаются фрагменты разных дискурсов - спекулятивного и эмпирического, констатирующего и оценочного, рационального и иррационального (см. Чебанов, 1996).

10. Российская культура породила достаточное число общемировоззренческих построений, организованных как любомудрие, в которых самым неожиданным, а иногда и причудливым образом сопрягаются общие принципы и фактические знания. В качестве примеров можно указать

- Идеи русского космизма, например Н.Федорова, думавшего о создании межпланетных станций с целью размещения на них воскрешенных предков, идеи которого повлияли - через К.Э.Циолковского - на развитие советской космонавтики.

- Энциклопедические богословские сочинения подобные “Столпу” П.А.Флоренского или “Науке о человеке” И.И.Несмелова.

- Учение о ноосфере В.И.Вернадского.

- “Философия хозяйска” С.Н.Булгакова

- диатропика как учение о разнообразии в понимании Ю.В.Чайковского, основанное на выявленной С.В.Мейеном рефренной организации мира

- технетика как учение о технике Б.И.Кудрина с его представлениями о техноценозах

- учение о симбиогенезе А.С.Фаминцына - И.В.Баранецкого - К.С.Мережковского, “переоткрытое” почти столетием позже Л.Маргулис

- “Методология систематики” и связанный с ней первый том “Основ сравнительной анатомии беспозвоночных” В.Н.Беклемишева

- учение о системе А.А.Любищева

- “Тектология” А.А.Богданова.

Все эти работ активно (соответственно их известности) изучаются как философами, так и специалистами отдельных дисциплин, они представляют интерес и для представителей смежных дисциплин. Неслучайна их концентрация именно в последнем веке, когда обсуждается конец философии. Но именно представления о конце философии естественным образом включают эти достижения нефилософского философствования в философский дискурс, соотносимый с тем, что может быть после конца философии. при этом то, что выглядит для европейской традиции как некоторое запредельное состояние философствование, для российской традиции является чем-то самим собой разумеющимся. Особенность российского философствования оказывается как-бы утраченной, потому что так теперь начинают философствовать все. Именно поэтому для российского философствования конца философии не состоялось.

С другой стороны, постмодернистские штудии позволили осознать в каком смысле это постфилософия, так что любомудрие потеряло свое невинное состояние и теперь оказывается предметом рефлексии в постмодернизме. Интересными предметами для такого постмодернистского осмысления любомудрия является комплексность в понимании А.П.Сопикова.
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