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ПАРАДИГМАТИЧЕСКАЯ СМУТА ПОСТСОВЕТСКОГО ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ[[1]](#footnote-1)

В этом тексте предпринимается попытка постановки проблемы, которая, с одной стороны, очевидна, а с другой - сама ее постановка вызывает отторжение со стороны многих профессионалов, очевидно, ввиду их вовлеченности в описываемые процессы. Этот же текст - взгляд со стороны на философское сообщество с конца хрущевской оттепели до нынешней тоски по СССР. В нем мало персональных примеров, ибо речь идет о живущих или недавно ушедших.

I

1. Постсоветское философствование складывается из взаимодействия философии Серебряного века, казенной советской, русской зарубежной, диссидентской, западной,    восточной философий. Возникли и новообразования.

2. Наиболее очевидная часть наследия СССР - казенная марксистско-ленинская философия (МЛФ), но подлинное ее положение проблематично.

3. Неясен вопрос о самотождественности МЛФ. Маркс полагал, что с ним философия заканчивается. Философствование мыслилось как критика философий, как это имело место и у Ленина. Критика, пришедшая из немецкой философии как метод, оказалась недостаточна в СССР, когда потребовалась апологетика и была создана МЛФ. История ее создания - самостоятельная задача.

4. Если принимать предреволюционную ленинскую трактовку ревизионизма, то обнаруживается, что все этапы либерализации в СССР с середины 50-х гг. и в странах соцлагеря сопряжены с очередными уступками ревизионизму. При этом очевидная с 70-х гг. необходимость демонтажа социалистической системы наталкивалась на идеологическую необеспеченность, на то, как легализовать отказ от коммунистической идеологии. Брежневский ревизионизм размыл МЛФ, ревизионизм Горбачева решил проблему, провозгласив приоритет общечеловеческих ценностей под натиском проблем технологии и экологии (последние марксизм увязывал с проблематикой феодализма, с объявлением крестьян буржуазией и неприятием экологически гармоничного сельского расселения как порождающего «идиотизм деревенской жизни» и препятствующего классовой борьбе низкой плотностью пролетариата).

5. «Сделанность» МЛФ на скорую руку проявилась в наличии в ней неувязок. Так, трактовка материи как субстанции оказывается несовместимой с законами диалектики (материя должна переставать быть субстанцией), что привело к положению о применимости диалектики к любому фрагменту мира, но не к миру в целом. Подобным образом в марксизме рассматриваются длинные цепочки отношений форма– содержание (например, в теории цены и стоимости), хотя утверждается, что это приводит к бессодержательным формам. Противоречия порой изящно снимались, но их роль в доктрине в целом не исследуется (например, категория снятия при рассмотрении превращения форм движения материи), что важно для оценки потенциала МЛФ не как идеологии, а как варианта научного неогегельянства.

6. МЛФ — первый случай в истории, когда философствование (а не религия, политика или национализм) стала основой государственной идеологии. Несколько поколений населения принудительно обучались ей, что повлекло интересные последствиям и для МЛФ, и для населения.

7. Массовое изучение МЛФ (в том числе в вузах, аспирантуре) сделало тексты по МЛФ одними из наиболее тщательно читанных, причем читателями с разной и высокой подготовкой. Они выявили множество эвристических находок, противоречий и парадоксов МЛФ, отразили их в фольклоре, который ныне забывается. Конспекты по МЛФ советского времени, приватные заметки — ценнейший архивный материал (для превращения МЛФ в корректную версию неогегельянства, за что ее апологеты должны быть благодарны критикам, для составления конкордансов по МЛФ и т.д.). Особо ценны материалы самостоятельного изучения МЛФ, каравшегося КГБ.

8. МЛФ для многих была (для некоторых и оставалась) единственным каналом приобщения к философии:

А. Специалист обязан был демонстрировать знание МЛФ, умение применять ее в своей области, интерпретируя МЛФ на собственном материале (на кандидатских экзаменах, философских семинарах нефилософских учреждений), что бывало плодотворно (на таком семинаре С.В.Мейен обнародовал мерономию). Выборочно материалы этих семинаров публиковались.

Б. МЛФ представлялась эталоном философии. Все, что не удовлетворяло ему, не могло претендовать на статус философии или истории философии. Поэтому даже оппозиционеры часто философствовали по-марксистски или зеркально воспроизводя его — человека ставили перед исторически нерелевантным основным вопросом философии, исключая возможности плюрализма, а иррационалисты, солипсисты, «философы жизни» преподносились как психически неполноценные.

9. Государство культивировало представление о философах как особых людях (ср. образы Г.Климова). Философствующий же нефилософ рассматривался как ненормальный, что закреплялось карательной психиатрией (сакрализация философии вела к наполнению и обычных психиатрических клиник болезненно философствующими).

10. Для внедрения МЛФ в сознание власти подчеркивали ее научность, противились трактовке как идеологии, принижению как философии.

11. МЛФ внедрялась в сознание как рекламная кампания, но в отличие от Запада (где известно, что чрезмерная частота рекламы снижает ее эффективность) пропаганда велась в запредельной области и давала желаемое, сминая личность (такова же ныне в России и коммерческая реклама, а предприниматели уделяют ей больше внимания, чем западные).

12. В итоге в СССР философствовали маргиналы — либо верные властям (потерявшие адекватность восприятия жизни), либо диссиденты (со своими акцентуациями). Последние, заняв видное положение в новой России, содействуют ее становлению как страны маргиналов.

13. В результате принудительного, но основанного на низком уровне рефлексии изучения МЛФ, ее категории, формулы и фигуры мысли внедрились в (под)сознание. Население бывшего СССР (бСССР) — носитель МЛФ как народной, низовой философии, быстро исчезающей ныне. Однако все чаще естествоиспытатели говорят «мы (диалектические) материалисты» и штампами МЛФ замещают предметный анализ (обнаруживая неспособность к интерпретации формул МЛФ, отсутствие процедур их соотнесения с конкретными ситуациями, мозаичное комбинирование формул в философских «центонах»).

14. Господство МЛФ повлияло на стиль науки в бСССР — например, определило распространение (квази)исторических построений (в биологии, геологии, языкознании) при неприятии типологического и структуралистского мышления. Даже самостоятельные ученые декларируют плодотворность диалектики, хотя ее эвристичность в науке продемонстрирована, пожалуй, только В. И. Вернадским при создании учения о биосфере (да и то диалектики не материалистической, а реалистической) и Б. М. Кедровым при объяснении парадокса химической термодинамики. Эвристичность же метафизики, выискивающей парадоксы, не осознана, и редкий ученый способен объявить себя недиалектиком.

15. Тезис о конце философии и решения государства о том, кто ныне считается классиком и имеет право на создание философской доктрины (Маркс — Энгельс, Ленин — Сталин), определили развитие философии в СССР в лучшем случае (кроме 20–30 гг., когда создавались диа- и истматы) как философской критики, а чаще — как идеологизированной истории философии (образец — «Философские тетради» Ленина: хотя и характерные, но явно ученические). В итоге исчезла культура философствования от первого лица, работы по философии обросли библиографиями[[2]](#footnote-2), сообщество философов распалось на анклавы по объектам их исследования — «платоников», «томистов», «кантианцев», «биологов», «физиков», «социологов»... Официальной задачей их изысканий было доказательство превосходства МЛФ и опровержение иных философий, наставление предметников на «путь истинный». Все же такие работы приобщали к философии (в том числе, к современной), а при трудности доступа к традиции принудительное изучение атеизма для многих стало началом пути к Богу. Часто авторы таких работ были или становились единомышленниками объекта своей критики, что в 70–80 гг. стало легализоваться.

16. С 60-х гг. МЛФ трактовалась как неогегельянская философия. Десятка два авторов создавали обобщающие работы, готовили словари и энциклопедии, тома «Философского наследия», отличающиеся историко-философской щепетильностью и стремлением выдержать логику. В них кристаллизуется эталон советской философской работы, которая должна выглядеть как таковая на мировом уровне. Складываются образцы нео-, пара-, псевдомарксистских исследований, прежде всего критико-исторических. Так исследуются «Капитал» Маркса, немецкая философия (Гегель, Кант, Фихте), античные авторы (Платон, Аристотель). В такой же манере осваивается классическая восточная, русская ХIХ и начала ХХ в., средневековая философии, но введение в оборот нового материала всегда сопровождалось осложнениями. Эти работы и ныне значимы.

17.В итоге в казенной философии можно выделить:

— официальную МЛФ, занимающуюся канонически понимаемыми диаматом и истматом с многочисленными отсылками к классикам марксизма;

— официальное философствование

— историко-критические исследования немарксистской философии и обслуживание текущей политики;

— проблематику с неявной привязанностью к МЛФ — философию науки, культуры, некоторые разделы эстетики, методологии и т. п.

18. На периферии казенной философии были:

А) Ореол одиночных исследователей или небольших их групп, опосредованно связанных с проблематикой МЛФ (по опубликованным работам). Это философски образованные и широко известные в узких кругах исследователи пограничных философских и нефилософских проблем, что выводило их на периферию идеологии. Они занимались философией времени и классификации, научными традициями, логикой (например, философы из Тбилиси или М. К. Петров).

Б) Московский методологический кружек (ММК) во главе с Г. П. Щедровицким, который осознавал себя как марксист, но развивал оригинальную концепцию деятельности (порой переходя на нелегальные формы работы). Труды ММК утилизировались Институтом системных исследований АН СССР. С ММК связано становление методологического движения и семинаров как формы альтернативной творческой деятельности.

19. Частью структуры функционирования казенной МЛФ была организация коммуникаций. Философские публикации были призваны выражать официальную идеологию и подвергались жесткой цензуре. Крупные труды и все немногие журналы издавались в столицах. Особенно жесткий контроль был за массовыми и учебными изданиями. Научные издания и многие тома «Философского наследия» выходили массовыми тиражами (по 40–70 тыс.), но все равно был дефицит философской литературы, существовал феномен «очереди за Аристотелем (Кантом, Гегелем...)». При этом даже профессиональная аудитория обнаруживала незнакомство с фундаментальными работами (того же Аристотеля, при тираже его собрания сочинений 200 тыс. экз.) — при доступности и читаемости философской литературы она не интериоризировалась. Несмотря на это, в спецхранах разного уровня закрытости содержалась часть философской литературы, которую можно было найти в домашних дореволюционных библиотеках, в провинциальных краеведческих музеях и т. д. В итоге (учитывая и нелегальное пользование спецхранами) практически вся литература была доступна (труднее всего — советские работы, создававшиеся как закрытые) и спецхраны скорее создавали «запретный плод» и ограничивали доступ к нему лиц, вовлеченных в массовые процессы, а не философов. Возможность официальных публикаций и доступ к спецхранам отличали деятельность официальных философов (разной степени удачливости; ограничение того и/или иного использовалось как наказание) от деятельности неофициальных.

II

20. Официально признавалась в СССР и философия верующих (разных вероисповеданий и конфессий). Наличие такой философии, неприемлемость для ее сторонников МЛФ проистекали из сути религиозного сознания. Число людей разных вероисповеданий, обладающих философской культурой, было невелико, однако все верующие обладали отличной от марксистской картиной мира. Казенная идеология прилагала усилия для сокращения числа верующих, обладавших целостным мировоззрением, и мирилась с людьми с мозаичным сознанием, религиозность которых ограничивалась обрядовой стороной. Поэтому религия оттеснялась в среду малообразованных и пожилых людей.

21. Религиозное философствование проявлялось в трех формах.

А) Философские взгляды образованного духовенства (прежде всего преподавателей духовных школ) и активных мирян. Это собственно религиозная философия, проблематика и значимые тексты которой те же, что и у историко-философского направления казенной философии (патристика, Аристотель, Платон и т. д. — ср. п. 16–17). Внецерковное влияние этих философов невелико ввиду их обособленности и погруженности во внутрицерковные проблемы.

Б) Философские проблемы, затрагивающие светскую деятельность духовенства и активных мирян. Наиболее яркий пример — о. П. Флоренский. В этом же ряду митрополит Лука — в миру хирург Войно-Ясенецкий, автор работ по христианской антропологии, В. Н. Беклемишев, представляющий свое мировоззрение в 1-м томе «Сравнительной анатомии беспозвоночных» (удостоена Государственной премии) и в «Философии систематики» (издана в 1994 г.) и многие другие (о гуманитариях см. п. 31–32). Все эти люди имели широкие круги общения и были примером для многих.

В) Народное философствование, содержащее следы глубоких традиций. Так, среди русских знахарей и в советское время ходила «Голубиная книга» с реминисценциями античных авторов, в среднеазиатских чайханах рассказывали байки с сюжетами из Аристотеля, разнообразные источники вычитываются в мидрашах, распространенных до Катастрофы в Западном крае и сохранившихся в среднеазиатских еврейских общинах, и т. д.

22. Распространение религиозного философствования по территории СССР отражало распространенность вероисповеданий (конфессий, сект) — в разных регионах были актуальны разные направления борьбы с немарксистским философствованием, но верующие везде могли отрезвить гражданина, оболваненного казенной философией.

23. Религиозная философия СССР также делилась на официальную и нонконформистскую; последняя активно влияла на мирскую жизнь верующих, на философский климат в стране, создавая более значительную оппозицию казенной философии, что не поощрялось духовными и советскими властями.

24. Помимо религиозных философов в СССР были казенные религиоведы-атеисты, у которых порой с объектом их критики складывались такие же отношения, как и у критиков-философов (см. п. 15).

25. Казенная МЛФ и официальная религиозная философия — два полюса (первый — эклектичен, а второй — представлен многими разными центрами — конфессиями), между которыми располагадось большинство философских течений СССР.

III

26. В СССР существовала глобальная конфронтация казенной МЛФ и всей остальной философской мысли — диссидентской МЛФ, официальных религиозных философий, других философских течений. У них была единая задача — уничтожение монополии казенной МЛФ на философствование. Поэтому философская жизнь организовывалась по типу не школ, а партий, участвовавших в политической, а не профессиональной философской жизни. При этом диссидентство в философии с 70-х гг. провоцировалось с тем, чтобы отвлечь людей от собственно политической жизни.

27. В манифестированное противоречие с казенной МЛФ не должна была входить околофилософская и нефилософская деятельность всех, претендовавших на официальное признание. В этом причина краха официальной философии (ее изнутри размывали тайные враги — Сталин был прав). В этом размывании участвовали различные течения (см. п. 28).

28. Казенные методологические семинары (п. 8) и деятельность ММК (п. 18) вместе с другими движениями (теоретико-биологическим, классификационным и т. д.) привели к появлению в СССР в конце 70-х гг. методологического движения (семинары вокруг ММК, семинары по комплексности, семиодинамике, экспертизе, теоретической биологии и т. д. в Ленинграде, семинары в других городах, которые активно поддерживали отношения друг с другом и проводили совместные мероприятия).

Важнейшим итогом этой деятельности было признание в начале 80-х гг. не только методологии частных дисциплин, но и методологии в целом частью науки, а не философии и идеологии. Появилась возможность обнародования многих работ (как делавшихся тогда, так и лежавших десятилетиями до этого) как методологических.

29. Казенный марксизм декларативно принимал религию как социокультурный феномен. Это определило ряд черт советской философии.

30. В связи с борьбой с православием в 20-е гг. власти поддержали буддологию и распространение буддисткой философии. В итоге была создана буддологическая школа, публиковавшая до 30-х гг. (когда это было прекращено) превосходные работы. Публикация собрания сочинений Р. Роллана приобщила публику к индуистским темам, интерес к которым обострился после освобождения Индии. Для широких слоев эти формы религиозности оказались неразличимыми, но тексты получили хождение, а идеи привились. К ним «примешали» и китайскую традицию. В таком «вареве» нашла место родившаяся в России теософия, тем более, что некоторые ее последователи еще были живы (так, и в 70-е гг. можно было встретить участников теософского кружка, в который входил А. А. Блок).

В результате в СССР, как и на Западе, в 70-е гг. распространяются псевдовосточные культы, которые импонировали и сознанию естествоиспытателей. Напряженное к ним отношение 70-х гг. сменилось церемониальной индуистской пластикой четы Горбачевых, а знаменем стал Н. Рерих, личность которого интерпретировалась в том числе и в русофильских контекстах.

31. Другую политическую игру, стержнем которой была идея национальной великорусской государственности, государство вело с Русской Православной Церковью. Начавшись с послания митрополита Сергия военного времени, она сразу дала связку идей государственности, народности и православия (известную, по сути, с дореволюционных времен).

Идея единства народа и православия, православной культуры представлена и у писателей-шестидесятников. С конца 60-х гг. эта идея распространяется и сменяет искусствоцентризм оттепели (с ее безразличием к фундаментальной философии) интересом к русской философии (философии славянофилов, религиозной философии).

Идеологическое разложение 70–80-х гг. делает ту же идею государственной позицией, а русское православие для государства кажется меньшим злом, чем (псевдо)восточные движения. Так, с одной стороны, закладываются основы ныне актуального русского национал-патриотического движения, а с другой — легализуется околоцерковная православная культура.

Последняя распространяется благодаря историко-филологическим исследованиям средневековой и религиозной культуры (А. Я. Гуревич, М. М. Бахтин) и философии как ее составной части (С. С. Аверинцев, В. В. Бычков, Д. С. Лихачев). В них интерпретируется соответствующее мировоззрение, что еще полнее, чем любовь к объекту (ср. п. 15), раскрывает суть этих идей.

Литературоведы же распространяли религиозные идеи, изучая Достоевского или Толстого, филологи (от Ю. Н. Тынянова до Ю. М. Лотмана) вводили в «советскую» философию структурализм.

32. В филологическом ряду работы А. Ф. Лосева через ее историю раскрывают природу христианской философии.

33. А. Ф. Лосев открывает еще один ряд — разносторонних интеллигентов, получивших образование в начале ХХ в. и пронесших его до наших дней. Представители этого круга обладали и философской культурой, не занимаясь философией профессионально. Будучи платониками, кантианцами, гегельянцами, позитивистами, махистами, марксистами, они были не только носителями культуры для «внутреннего пользования», но как «спецы» могли и как-то высказываться, не подвергаясь немедленным репрессиям (ср. тезис Сталина об опасности тайных врагов). Вокруг таких людей существовал круг единомышленников, поддерживавших и распространявших философскую традицию (например, окружение биолога-платоника А. А. Любищева).

34. Существовали и тайные философы, и их объединения, такие, как Д. Л. Андреев или «Чинари» — философы, связанные с обереутами, — Липавский, Хармс, Введенский и Друскин. Последний пронес эту философию до нашего времени.

35. Существование «железного занавеса» превращало философскую среду СССР в отдаленную провинцию Запада. В СССР помимо историко-критической переработки (см. п. 15) западных продуктов с опозданием в несколько десятилетий было и сообщество почитателей, которые трактовали западную философию «с точностью до наоборот» к казенной позиции.

Русская зарубежная философия отличалась доступностью языка и целевыми засылками эмигрантскими организациями литературы в СССР; через русскую диаспору оказывалось легче приобщиться к философской культуре Серебряного века.

Выделенное положение занимает Б. Парамонов, оставивший круг последователей в России и 20 лет ведущий философские передачи «Поверх барьеров», обеспечивая преемственность философской традиции.

36. Размывало МЛФ и искусство — распространение с 60-х гг.романтизма и сентиментализма массовой песни и поэзии, авангардизм в изобразительном искусстве и т. д. внедряли соответствующую эстетику.

37. Резюмировать ситуацию перед Перестройкой можно так.

Официальная МЛФ, созданная в 20–30-е гг., за десятилетия ревизий к середине 80-х гг. обрела очертания постмодернизма и оказалась сопоставимой с современным западным философствованием.

Неофициальная философская жизнь в СССР была очень разной и не ограничивалась по существу. «Вегетарианский» тоталитарный режим предъявлял требования к форме — для обнародования философская работа должна была иметь вид не философской, а научной, технической, междисциплинарной (или иметь атрибуты казенной МЛФ — ритуальные формулы, ссылки на классиков и директивные материалы), а при этом могла быть наполнена любым смыслом.

Более жесткие конфликты бывали не между казенной и неофициальной философией, а между отдельными официальными группировками и их идеологами или между разными течениями неофициальной мысли — сталкивались философские партии (что проявилось ныне в собственно политической жизни), а не школы.

Конкретный философ мог заниматься чем угодно, но должен был соблюдать положенные нормы поведения. Философия перестала быть фактом публичной жизни (для этого необходимо существование общества), а стала фактом жизни приватной.

В так организованное философствование трудно войти постороннему без сильного желания — таков механизм отбора в него. При этом почти каждый (не говоря уже о философах) соприкасался с неказенной философией, и при готовности ума такое соприкосновение могло стать толчком к неофициальному философствованию.

С началом перестройки ситуация стала меняться.

IV

38. Сначала власти попытались добраться до истинной МЛФ, и она предстала еще раз как череда искажений, а философии не нашлось (что соответствует критическим установкам самих «классиков» — п. 3). Марксизм обнажился как идеология. В процессе этого разбирательства обнаружились разные течения марксизма, в том числе советского. В открытый оборот вводилось множество новых марксистских источников и началось робкое чтение заново старых. На этом фоне официально признали и ММК (см. п. 18Б — его последователи «пошли во власть», возник журнал «Вопросы методологии», на телевидении организован «Институт человека»). Заметна деятельность ММК и ныне, например в форме «методологического рэкета».

39. В открытый оборот введено множество закрытых источников (по русской религиозной и русской зарубежной философии, западной ХХ в.). Из жанров МЛФ расцвел один — исторический (см. п. 17).

40. Переструктурировалась философская элита — впереди оказались имевшие задел с советских времен или доступ к западным источникам, владевшие неизвестными историко-философскими материалами (из частных архивов знакомых и родственников) или иностранными языками.

41. Начались и дискуссии (но вялые) с представителями немарксистской философии. Одна из них была посвящена экологическим последствиям научно-технической революции. В итоге осознана необходимость модернизации МЛФ с учетом того, что «все мы в одной лодке», что дало право экологистам на социальное бытие.

42. МЛФ полностью потеряла определенность с провозглашением социалистического плюрализма, но сакраментальное слово произнесено и идеология распалась.

43. Распад был зафиксирован провозглашением примата общечеловеческих ценностей над классовыми. Сложилась ситуация сосуществования декларативно единственной казенной философии (с неопределенным содержанием) и плюрализма.

В философствование введены темы, запретные для советского и пограничные для российского менталитета, — пол, тело, смерть, власть, политика.

V

44. Конец неопределенности положил путч 1991 г., победа идеи деидеологизации государства и фактическое провозглашение антикоммунизма идеологией РФ. При этом обнаружилось следующее.

45. Постсоветское общество начало существовать без официальной философии и идеологии. С течением времени по ним ощущается тоска.

46. В религиозной жизни наступили либерализация, равноправие вероисповеданий (манифестировано в похоронах жертв путча 1991 г.), которые сейчас сменяются ужесточением позиции Московской Патриархии. Начавшийся было диалог нехристиан (так, священнослужители преподают в казенных университетах), невоцерковленных христиан (число которых велико ввиду отсутствия в России полноценной реформации «снизу» помимо петровской реформации «сверху»), внутрицерковных диссидентов и официальной церкви начал сворачиваться.

47. Реорганизована официальная философия: кафедры диамата превращены в кафедры онтологии, истмата — социальной философии, атеизма — философии религии, а их мэтры даже не поменяли кресел.

48. Возникли независимые учебные и научные заведения философского направления (Высшая религиозно-философская школа, Московский и Петербургский еврейские университеты и т. д.), часть из них — на базе старых семинаров (п. 28).

49. Сторонники МЛФ исчезли и оказалось не с кем (за редким исключением злобствующих маньяков) обсуждать МЛФ — при социализме это было нельзя, а теперь — не с кем. Вместо этого появились феноменологи, экзистенциалисты, герменевты и психоаналитики. Авторитетом для них стал идеализированный Хайдеггер (а не был ли хайдеггером советского тоталитаризма Щедровицкий?).

50. Лавинообразное открытие новых текстов разрушило жанр философской критики — остались явно идеологизированные компилятивные работы (ср. п. 38).

51. Свобода философствования обернулась эклектикой и вседозволенностью — разрушились существовавшие жанры философских работ, а образцы новых (которые в идеале должны задаваться самой работой) — не созданы. Из-за отсутствия философской культуры не стало очевидным, что свобода выбора стиля философствования предопределяет набор органичных для него жанров (постмодернизм — во многом особая эстетика формы).

52. Появился новый тип философских работ: критик берет не одного-двух философов, а нескольких, тех, кого он считает представителями одного направления, причем из небольшого набора (Хайдеггер, Ясперс, русские философы Серебряного века и т. п.). Эталоны категориальной критики при этом не создаются, критика базируется на вкусовщине, а работы напоминают интеллектуальную помойку (особенно часто по русской религиозной философии; отрезвляющий контраст — А. И. Маилов или Б. М. Парамонов).

53. В таких работах мало кто философствует от первого лица — от себя, остается тяга к высказыванию безличных истин.

54. Сменилась структура коммуникаций философов — появилось множество (не)формальных философских обществ, приумножилось число философских журналов и даже философских издательств, специализирующихся на разных направлениях философии. Тиражи философских изданий (не учебных, при том, что пропагандистские отмерли) стали того же порядка (до десятка тысяч), что и число философов. Появились первые философские руководства нового типа (справочники, словари). Издаются непубликовавшиеся работы прошлых лет. Однако ориентироваться в этих изданиях могут только профессионалы, а работы так и остаются непрочитанными (ср. п. 19). Так складываются собственно профессиональные, а не пропагандистские коммуникации.

55. В последнее десятилетие (как и в период хрущевской оттепели) появляется мало новых собственно философских работ — митинги и философствование плохо совместимы.

56. Описанная картина обнаруживает парадигматическую смуту в философствовании. Оказалось, что сознание рядовых философов не готово к жизни в открытом обществе — открытость разрушила ценностные структуры самих философов, обнаружила отсутствие четких устоев и философской самодисциплины, которые только и могут быть ориентирами для тех, в ком есть отвага философствовать. Для большинства оказались необходимы помочи, леера, рельсы, которые и навязывал тоталитарный режим. Цензура еще раз (теперь в философии) обнаружила свою созидательную роль в российской жизни. Общий враг — МЛФ — исчез, философы разбрелись по своим квартирам и оказалось, что они пусты. Некоторые пошли драться к соседям...

57. Ныне жизнь философского сообщества (как и российская жизнь в целом) примечательна воспроизведением многих черт начала века — от стилистики костюма и фасона бород, идеалов любовных отношений и экстравагантных форм поведения до предпочтений в живописи и наиболее цитируемых философов. Век назад это воспринималось как декаданс, а сейчас — как национальное возрождение, Серебряный век...

58. Безнадежно мечтать о реставрации того, что уже раз не состоялось. Поэтому интересна позиция тех, кто «поверх барьеров»:

— Б. М. Парамонов остается в США;

— эмигранты разных поколений в Россию не едут, но наезжают (так, эмигранты первой волны думают, как помочь России или как в России умереть, но не как в ней жить);

— те, кто пережили красный террор здесь, до сих пор не «опубликованы» и по-прежнему в оппозиции.

В России общества так и нет, а без него философия — частное дело каждого.

1. Подготовлено ко Вторым международным философско-культурологическим чтениям «Парадигмы философствования». Впоследствии предлагалось примерно в десяток российских изданий. Везде было отвергнуто. Опубликовано Л. Н. Столовичем: Радуга (Таллинн). 1996. №. 1. С. 99-108. Вводные замечания неполны — кроме двоюродного деда, который учился в Юрьевском университете, его профессором истории был прадед — Иван Иванович Лаппо (старший). [↑](#footnote-ref-1)
2. редкое исключение — Зиновьев А. А. Логика науки. М., 1971. [↑](#footnote-ref-2)