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НЕФИЛОСОФСКИЕ ФОРМЫ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ

1. В обыденном сознании, нефилософской профессиональной деятельности, в бытовом поведение философов-профессионалов некоторые формы речемыследеятельности квалифицируются с помощью естественного нетерминологизированного языка как философия или философствование.

Во всех этих случаях речь идет о ситуациях, когда "философствующая" личность имеет

развитую, значительно более дифференцированную чем у остальных окружающих, понятийную сеть и успешно оперирует с ней т.е. обладает эпистемическим сознанием

обращается к таким областям, которые по мнению окружающих, не имеют опоры в эмпирическом референтном мире.

Представляется, что действительно для обозначения таких форм деятельности можно использовать термин "ф и л о с о ф с т в о в а н и е", при том, что философствование может иметь разную степень социальной значимости и внутреннего совершенства.

2. Для определения нефилософского философствования целесообразно определить философствование философское - философию.

Это определение основывается на принятии представления о сфере Парменида, гераклитовском образе реки, кантовского различения рассудка и разума, гегелевской логики, и вообще в большой мере немецкой классической философии как образцов собственно философии.

Тогда можно философию охарактеризовать следующим образом.

3. Во-первых, философия не имеет своей эмпирической базы Такое отсутствие эмпирической базы придает ей априорность (что не означает беспредпосылочность философии, причем именно различие предпосылок определяет многообразие философии и философствования).

Внеэмпиричность философии позволяет ей восполнять пробелы в эмпирически фундированных представлениях (напр., познавательных), поскольку то, что эмпирически фундировано всегда фрагментарно, не полно, философия может быть важным источником целостности. Но в этом её опасность - она порою подменяет собою то, что может быть дано в эмпирии. Тогда возникает коллизия согласования эмпирически данного и философски необходимого, которая может решаться по-разному (эмпиризм игнорирует доводы философии, рационализм - эмпирию, возможно постулирование необходимости их согласования и т.д. - см.п.18).

Критерий внеэмпиричности побуждает исключить из философии богословие, проблематизировать предмет религиозной философии и т.д., поскольку религиозное сознание ориентировано на эмпиризм, но эмпиризм иной, эмпиризм духовного опыта.

Кроме того, критерий внеэмпиричности требует исключения из сферы философии метанаук, методологии и других подобных концептуализаций, имеющих хотя бы опосредованную эмпирическую базу (см. пп. 14-17; ср.сократовский тезис о том, что он пуст).

4. По отсутствию/присутствию эмпирической фундированности сопоставимых по сложности эпистемических построений, философию можно противопоставить л ю б о м у д р и ю - эмпирической мудрости, которая характерна, к примеру, для софиологии, русской традиции философствования или "философии жизни". При этом роли философа противопоставляется роль мудреца.

В зависимости от предметной специфики эмпирической базы любомудрие может касаться преимущественно природы, и тогда заниматься построением космологий, или обществом и человеком, порождая социальные или антропологические учения ("социальную философию" или "философскую антропологию").

Особые сферы любомудрия связаны с ненаивными пластами эмпирии. Один из них - постигаемый через о т к р о в е н и е духовный мир, является эмпирической базой богословия, другой - п л а т о н о в м и р, постигаемый особыми аскетическими практиками. Такие формы любомудрия будут обозначаться как м е т а ф и з и к а. Если достаточно объестествить аристотелевский образ ума как органа чувств для восприятия формы, то вообще практически все философствование придется признать метафизикой (ср. 24).

5. Для философии характерна опора на р а ц и о н а л и з м. В принципе, нет запретов на то, чтобы философия была построена на других основаниях (эмоциональном, эмпатическом, деятельностном), хотя некоторая предрасположенность философии к рационализму (это видно на примере европейской философии) определяется тем, что именно на его основе легче строить развитые эпистемы.

Однако используя пиктограммы, музыку, танец, скульптуру (подобную статуям будды, соотносимым с определенными сутрами), архитектуру можно выражать и эпистемы не рационального типа.

Квалифицировать ли их как нерациональные формы философии или как нефилософский тип философствования - вопрос конвенции, однако в любом случае они будут презентироваться явно не деревом, а ризомом (в смысле Делеза).

Маркированность философии как рационального философствования определяется его выделенным социально-психологическим статусом. Эталоны философии были порождены в Греции с её ценностями гражданского общества и главной из них - личностью. Разум же является таким средством философствования, которое позволяет

- замкнуть философствование внутри индивида, обеспечить его самодостаточность (ср. традицию именования философий по именам их создателей) и

- вторых, сделать результаты этого философствования общезначимыми, с необходимостью принимаемыми другими личностями.

В итоге философия, являющаяся результатом индивидуального творчества, получает статус бытийной аподиктической общезначимости для тех, кто принимает ее исходные постулаты.

Такой статус философии и определяет её несовместимость с эмпирической фундированностью.

6. Итак, философия в строгом смысле слова - эмпирически нефундированная эпистема, выполненная индивидом - субъектом гражданского общества с помощью только рациональных средств, что придает ей аподиктическую общезначимость.

Очевидно, что так понимаемая философия - очень редкий феномен греко - новоевропейской культуры, практически не имеющий аналогов в других культурах.

При этом философии действительно свойственны приписываемые ей профаническим сознанием черты - развитая эпистемичность и эмпирическая нефундированность.

Нефилософские формы философствования характеризуются развитой эпистемичностью, сложными взаимоотношениями с эмпирической фундированностью, разным социально-психологическим статусом и некоторыми дополнительными отличительными чертами.

7. Очень распространенной формой философствования является и д е о л о г и я, отличающаяся тем, что в тело этой формы философствования включаются ценности и оценки. Идеология может быть как философской, так и любомудрской, в том числе, религиозной, метанаучной или научной. Поскольку ценности не могут быть порождены в чисто рациональной технике, идеология включает в себя эмоциональные, эмпатические, деятельностные компоненты, что придает ей черты ризома.

Включение в идеологический дискурс эмоциональных, волевых и других компонентов входит в конфликт с чисто философским или любомудрским дискурсом, что может как обесценить (например, внося агрессивные интенции как способ реагирования на эмоциональные травмы), так и обогатить (например, введением нравственных ограничений) его. Однако, рефлексия и коррекция элементов такого дискурса - задача нетривиальная и малотехнологизированная в новоевропейской традиции (но известная, например, по "Добротолюбию" или "Абидхарме").

8. Для идеологии характерна ориентация на коллективное сознание и в особенности на к о л л е к т и в н о е (групповое) бессознательное. Поэтому идеолог органически противопоставлен философу, причем если допустима безадресная философия, то безадресная идеология бессмысленна.

Характерный пример смешения этих двух модусов философствования - рассуждения о классовых истоках философии. Примером же такого философствования является русская "философия" соборности, основанная на незначимости идеи индивидуальной личности в русском менталитете, развитости коллективного бессознательного и его интерпретации как позитивной ценности. Для общественных образований восточного типа обычно подобное развитие коллективного бессознательного и соответственно распространенность идеологий при отсутствии философии.

Идеология, аппелирующая к коллективному сознанию бессознательному, придает общезначимость суждениям как особым социальным нормативам, не выводя их из каких-то предпосылок и не выявляя в эмпирии, а конструируя и назначая.

9. Развитая эпистемичность, воспринимаемая обыденным сознанием как "философичность", может быть свойственна и явно эмпирически фундированным областям деятельности.

Начать их рассмотрение следует с о б ы д е н н о г о с о з н а н и я, которое своей эмпирической фундированностью и задает идеал не философичности. Для него свойственно обращение к эмпирии практически в любой точки сколько-либо неэмпирического дискурса, причем каких-либо специальных правил обращения к эмпирии не существует. При этом неэмпирический дискурс может иметь пунктирный характер. Таково мироощущение. Более развитые его форму порождают мировоззрение, которое будучи отрефлексировано предстает как к а р т и н а м и р а.

Тем не менее, подобный гетерогенный дискурс может обретать черты эпистемичности, складываясь в мифологическое сознание и приобретая рафинированную форму в м и ф о л о г и ч е с к о й картине мира. При развитой эпистемичности мифология как тип философствования противостоит собственно философии именно своей эмпирической фундированностью, которая приобретает особое значение в Новое время в концепции п о з и т и в н о г о знания.

10. В большинстве инструментов науки - в эмпирических данных, представленным в разных формам, эмпирических обобщениях, операциональных правилах, алгоритмах и т.д. -эпистемичность не очевидна, а эмпирическая фундированность налицо. В идеале все такие построения должны иметь характер индуктивных обобщений, обладающих и н д у к т и в н о й о б щ е з н а ч и м о с т ь ю.

Тем не менее в основе конструкции этих инструментов лежат в высшей степени спекулятивные, порою принципиально эмпирически нефундируемые или фундируемые весьма нетривиально, положения, понятные лишь небольшому числу ученых.

Более того, такие инструменты создавались на основе именно мировоззренческих предпосылок, порою находящихся в прямом противоречии с принципом эмпирической фундированности (Галилей) и по своему статусу очень близких к философии. При этом особой проблемой является характер соотнесения эмпирии и общих принципов науки (в этом зачаток ризомности преимущественно древовидных научных структур), отсутствие компетентности в которой превращает деятельность ученого в чисто мифологическую.

11. Некоторыми теоретическими построения в совокупности с индуктивными обобщениями под видом последних ученые представляют как мифологичную по природе н а у ч н у ю к а р т и н у м и р а, которую по степени эпистемичности и нетривиальности эмпирической фундированности не профессиональное философское сознание готово рассматривать как философствование. Создание такой "философии" - явная задача "философов"-позитивистов разных поколений.

12. В той мере, в какой деятельность позитивистов и позитивистки мыслящих исследователей адекватна поставленным ими задачам, их деятельность представляют собой работу по созданию частной или общей м е т о д о л о г и и науки, имеющей, как и всякая методология, нормативно-предписывающий характер.

13. В сферу методологии науки часто включается и проблематика, которую ныне все чаще и точнее начинают относить к области науковедения, истории, социологии и психологии научного творчества (ср. метаблетику, биоисторию), частенько также приписываемые к философии науки. Однако, все эти области имеют явную эмпирическую базу и при этом могут быть низко эпистемичны, но имеют дело с высокими степенями р е ф л е к с и и эмпирии (см. п. 15).

14. На основании вышесказанного можно зафиксировать следующую структуру эмпирически фундированных форм деятельности:

а) Собственно научные построения - эпистемически неразвитые и явно эмпирически фундированные, но имплицитно содержащие сложные спекулятивные конструкции, в том числе, и строго философские;

б) Общедисциплинарные построения (общая физика, общая химия, общая биология, общая психология и т.д.), содержащие эскиз соответствующей картины мира в её онтологическом, гносеологическом и аксиологическом аспектах и в силу этого неизбежно философичные (в форме мифологизации);

в) Методологии конкретных дисциплин (физики, химии, биологии и т.д.);

г) Основания этих дисциплин, включая их историю, психологию, социологию и собственно философию (физики, химии ...);

д) Метанауки - междисциплинарные построения типа кибернетики, системного подхода, методологии (не выделяя из неё историю, социологию и психологию науки), математики, логики, которые имеют эмпирическую базу в разных предметных областях, но связаны с эмпирией опосредовано, через результаты обобщения конкретных дисциплин.

15. Структура метанаук сходна с развитой эпистемичностью и тем самым напоминают философию. В них есть и ценности, что наделяет их идеологичностью.

Однако, у метанаук есть эмпирическая база, что сближает их с любомудрием, в частности, делает их компонентом научной картины мира. К тому же, некоторым метанаукам свойственны черты ризомности. Кроме того, впечатление развитой эпистемичности и эмпирической нефундированности возникает вследствие того, что имеет место многоуровневая р е ф л е к с и я эмпирии - эмпирические единиц заменяются спекулятивными, спекулятивные - теоретическими, теоретические конкретных дисциплин - конкретными междисциплинарных построений, из которых создаются новые единицы подлежащие исследованию и т.д.. При этом суммарный понятийный аппарат оказывается достаточно развитым, но на каждом уровне анализа он вырожден и не может претендовать на то, чтобы быть развитой эпистемой.

Таким образом, по сути, междисциплинарные построения противостоят философии, хотя часто предметниками воспринимаются как философствование.

16. Несколько выделенное положение в ряду метанаук занимают основания математики и некоторые разделы логики (основания логик, деонтические логики, многозначные логики и т.д.), которые по сути переплетаются с философией.

17. В итоге, в рамках введенных различений и с учетом нынешней дифференциации знания, можно зафиксировать, что собственно философия - очень специализированная форма когнитивной деятельности, которая окружена сложно организованным ореолом сходных с ней или мимикрирующих под неё форм деятельности, некоторые из которых, к тому же, могут действительно занимать места, соответствующие в общественном сознании философии.

18. В результате взрыва дифференциации парафилософских дисциплин и развития специализированных позитивных, рефлексивных и методологических дисциплин в ХХ веке возникает ситуация крайней "зажатости" собственно философии в круге интеллектуальной деятельности.

В таком положении философ вынужден осуществить выбор между следующими возможностями:

а) вообще игнорировать сферу конкретного знания и философствовать безотносительно к нему (что демонстрировали казенные философы советского периода истории России);

б) находить специальные формы согласования философии и эмпирически фундированных дисциплин, простейшим из которых является согласование результатов философского и положительного научного постижения; при этом центральной проблемой оказывается процедура выявления этой согласованности философского и нефилософского знания (однако опыт показывает, что заключения философов, допускающие эмпирическую проверку, часто опровергаются учеными, так что идя по этому пути, надо очень корректно очерчивать сферу компетенции философии);

в) принципиально игнорировать данные положительного знания, следуя тому, что "если факты противоречат истине, то тем хуже для фактов", тотально интерпретируя их как "кажимость" (на что, однако, хватает отваги мало у кого из современных философов).

В поле современного менталитета наиболее бесконфликтна такая философия, которая вообще не касается эмпирически верифицируемых или фальсифицируемых реалий.

19. Описанные обстоятельства и являются основанием высказываемого некоторыми мыслителями мнения о конце философии. Но в то же время происходят некоторые события, заставляющие посмотреть иначе на саму постановку традиционной проблематики философии.

20. Гуссерлевский метод феноменологической редукции очистил сознание от эмпирического содержания, сделав все конкретные интенциональные объекты предметом интерпретации как сферы нефилософской (конкретной, положительной) деятельности.

21. Гуссерлевское представление о жизненном мире, слоистости бытия Н.Гартмана естественным образом смыкаются с психологической типологией К.Юнга и позволяют говорить о типологии философствующего индивида. Таким образом можно различать разные типы неэмпирической фундированности, разные типы априорности, свойственные представителям разных психологических типах.

22. Имея представление о разных типах философствующих личностей можно обогащать эту типологию рассматривая разные аспекты организации философствующего - культурные детерминативы его менталитета, профессиональные - имеющихся у него парадигм, нозологические -характерных психологических акцентуаций и т.д.

Так понимаемая философствующая личность действительно может реализовать нерациональные формы философствования ("нерациональную философию" - ср. п.5), причем представляются они в виде ризома.

Тогда оказывается непринципиальным индивидуальная или групповая эта форма философствования, индивидуальный и коллективный субъекты оказываются равноправными (ср.пп.5, 8), философствование легко может стать идеологичным.

23. Реализуя потенциал грамматики Пор-Рояля, логический позитивизм и Витгенштейн в ХХ веке показали, что априорные категории философов в большой мере являются просто категориями языка. Различие философствования стало выступать как различие языковой компетенции. Развитие этнолингвистики, в частности, этносемантики, и этнометодологии сделали эти структуры предметом изучения позитивных наук (языкознания и этнографии).

24. В итоге философ оказался обладающим сложной организацией - соматической, психической, культурной, личностной, языковой и т.д. Поэтому философ (как и продукты его деятельности) стал предметом исследования многих частных дисциплин - психологии, истории, культурологии, лингвистики, социологии и т.д. Эти дисциплины могут объяснять философствование и философию как его продукт научными средствами, рассматривая это философствование как определенный рисунок интеллектуальных процессов. Философ же, в том случае, если он философствует от собственного "Я", а не имитирует формы философского поведения, действительно извлекает из себя результаты неэмпирически добытого постижения, определяемого его собственной организованностью.

Таким образом, имеет место релятивизация области философии - то, что в интроспекции (что опять же превращает философию в метафизику) дано личности как философия, со стороны может выглядеть как иной тип философствования или вовсе не философская деятельность (ср. п. 4), причем в таком философствовании есть след соборной метафизики (ср. п. 8).

25. Организованность философа (как и всякой философствующей личности) позволяет выявить в его деятельности постоянно используемые им типы априорных конструкций - а п р и о р н ы е р а м к и. Язык, психологический статус, менталитет, парадигмы и т.п. - важнейшие типы коллективных априорных рамок. Некоторые из таких рамок имеют строение ризома.

Априорные (а в силу этого и аподиктические) рамки формируются соматической организацией личности, нормативами культурного наследия, органической патийностью (сродством) личности к той или иной предметной области и т.д.

При этом априорность выступает как априорность по отношению к той области, в которой реализуется сознание философа. Однако, эта реализация опирается на опыт, сформированный в других областях, и в этом отношении в определенном, своеобразном понимании, можно говорить об апостериорности - но опосредованной - такого философствования, апостериорности, заключенной в априорных рамках.

Описание априорных рамок и создаваемых с их помощью конструкций является областью философии. Традиционные для философии категории, категориальные конструкции, эпистемы и представляют собой фрагменты априорных рамок.

26. К числу априорных рамок относятся и априорные рамки отдельных дисциплин. Там, где они осознаются и описываются (напр., в галилеевской или эйнштейновской механике, теоретической биологии), описание и исследование подобных рамок рассматривается как сфера теоретического естествознания, хотя точнее эту область было бы квалифицировать как философию (в строгом смысле слова) данной области. Подобные конструкции непосредственно вовлечены в процесс эмпирического научного исследования (ср.п. 10).

27. Признание структурированности философа и существование разных типов такой структурализации, выявление многообразия априорных рамок и техник философии сохраняет представление об аподиктичности философии, но делает её не общезначимой, а значимой для определенных типов личностей. Разные типы личностей при этом органически становятся приверженцами разных школ философии.

28. Описанный тип философии, как представляется, сохраняет эталон философии как особой формы деятельности, но ставит для неё очень жесткие ограничения. Особенно очевидными эти ограничения становятся на фоне практики, ведущую роль в которой играет не "гнозис", а "техне".

Таким образом, при сохранении своей природы ныне философия играет совершенно иную социальную роль, которая оказывается не сопоставимой с ролью, к примеру, идеологии (научной, религиозной, политической, национальной и т.д., философской, любомудрской или мифологичной).

Ожидать создания в такой ситуации великих философских систем (подобных системам Канта или Гегеля) представляется маловероятным. Однако, это скорее свидетельство не упадка философии, а обретения ею своего подлинного места в культуре среди других форм философствования.

29. Наличие множества вышеописанных философий, имеющих при этом аподиктический характер, ставит проблему их соотнесения, объяснения их множественности и причин и характера различий, а также других средств интерпретации.

Возникает потребность метафилософии, которая обращалась бы уже к тому, над чем осуществлена феноменологическая редукция.

Роль такой м е т а ф и л о с о ф и и и берет на себя г е р м е н е в т и к а, для которой значимыми являются не вопросы "Что есть?" и "Как есть?", а "Почему представляется, что есть именно так?". Герменевтика смещает центр интереса с собственно философствования (в том числе и философии) на способ презентации результата философствования, создавая, тем самым, предпосылки для распространения логоцентризма.

30. Очевидно, что описанные современные формы существования философии носят явно постмодернистский характер. Нарочитая гетерогенность, вплоть до эклектичности, постмодернистского дискурса обесценивает идеал собственно философии, ставя ее в один ряд с остальными нефилософскими формами философствования (включая и метафилософию).

С другой стороны, и сама философия в её современной форме, оказывается наделенной постмодернистскими чертами - содержит ризомные образования, сложные нормативы спекулятивной деятельности, неявные критерии качества и т.д.

31. Как одно из направлений постмодернистского философствования может рассматриваться к о м п л е к с н о с т ь - развиваемая с конца 1970 ых годов в Санкт-Петербурге А.П.Сопиковым версия практической деятельности, в которой снимается противопоставление онтологии и гносеологии, объекта и субъекта, причем последний замещается образом человека-комплексника, использующего разные типы своих психических способностей, а первые реконструируются из ситуативного сопряжения разных междисциплинарных картин описания (субстратной, структурной, энергетической и др.) и т.д.

Вместе с тем, развитая эпистемичность и сложно опосредованное эмпирическое фундирование (через сращение теоретического тела и эмпирии в фокальных точках ризома) безусловно требуют квалификации комплексности как способа философствования, однако, нефилософского (при том, что локально теоретическое пространство комплексности превращается в философское построение), что особенно очевидно ввиду присутствия явно ценностных конструкций, свойственных идеологии, опоры на опыт как в любомудрии и т.д.

32. Итак, следует зафиксировать относительную редкость собственно философии, погруженной в в окружение множества не философских форм философствования - любомудрия, идеологии, духовидения, метафизики, мифологии, создания картин мира, методологии и других метанаук, рефлексии высоких порядков, герменевтики, комплексности и т.д., - каждая из которых организована по своим принципам, имеет собственные критерии совершенства и эталонные образцы реализации.

Смешение этих форм философствования обедняет культуру и профессиональную философскую деятельность за счет семантического коллапса тотальной синонимии, что в конечном счете не упрощает, а делает практически невозможным творческий обмен между разными формами неопределенного философствования.

S.V.Chebanov. NON-PHILOSOPHICAL PHILOSOPHIZING

Let us call philosophizing our everyday understanding of the philosophy as the reasoning on various things without empirical foundations.

Then the philosophy is a standard of philosophizing established in Ancient Greece and practiced with rational means by a member of civil society. Any deviation of the said definition may be called non-philosophical philosophizing, and naturally there must be a diversity of non-philosophical forms of philosophizing.

An apriori but irrational philosophizing has rather rhizomal shape, while classical philosophy is always a system and its shape is the tree.

A philosophizing founded on empirical basis may be called liubomudrie (Russian word meaning "philosophy enthusiasm"). In case of sacral experience we have spiritual practice, in case of philosophing on invisible Platonic world we have metaphysics. Any form of philosophizing may be called ideology when including values; an ideology may be collective or individual.

Empirical foundedness of everyday philosophizing generates a picture of the world. The most integral of them is mythology; mythologized scientific picture of the world is less integral. The metasciences (methodology, mathematics, cybernetics, logic) have no own empirical basis, but their underlying disciplines have. Apparent philosophicity of some of them is determined not by their developped epistemicity, but merely by the high level of reflexion on the empirical.

At the time now, metascientific disciplines are diversified (methodology, psychology of creativity, metabletics, etc), and traditional philosophic problems turn out entered the domain of positive knowledge.

As a result, philosophy is now "circumpressed" by those empirically (true, indirectly) founded metasciences. Philosophical investigation appears as introspective revealing of apriori limits of comprehension, whereas they can be positively studied by the science, too. Revealing such limits for concrete disciplines is the subject of their philosophies. Philosopher himself is a component of the limits. Philosophers having sophisticated psychic and sociocultural (including linguistic) organization, there are a variety of philosophizing forms.

Different forms of philosophizing are compared by the hermeneutics as metaphilosophy.

As a result, we have a kind of rhizome-like and reminding Medieval Age post-modernist discourse, the complexness being an example of which.