

Ar Sergeju Čebanovu sarunājas Arnis Rītups1



*Yulia Timoshkina*

Dzīve kā neatkārtojama neparedzamība

1 Ulda Tīrona saruna ar biosemiotiķi Sergeju Čebanovu bija publicēta *RL* 2017. gada aprīļa numurā, taču redakcijā uzskata, ka būtu neprāts lasītājiem laupīt citu zinātnieka sarunu, ar Arni Rītupu. Publicējam to kopā ar Vladimira Kaganska priekšvārdu, kas gan rakstīts iepriekšējai intervijai.

Sergejs Viktorovičs Čebanovs izpelnījies slavu ar spilgtiem un daudzveidīgiem, taču sav­ starpēji saistītiem pētījumiem; viņa mūža darbs ir tik dažnedažāds, ka nebūt ne visi lasītāji zina, ka pētījumus par hermeneitiku un kristālu morfoloģiju publicējis viens un tas pats cil­ vēks. no intervijas kļūs pilnīgi skaidrs, ka runāt pienākas par profesionāli akcentētas dzīves rezultātiem un nevis par savrupu, atsvešinātu, institucionāli formalizētu “zinātniskās dar­ bības” jomu (vairākām jomām). intervija vēsta tiklab par dzīvi vispār, kā par SVČ dzīvi. Tā ir cilvēka paša dzīves refleksija vēl plašākā nozīmē, nekā refleksiju raksturojis pats SVČ. Tā jau vairs nav “domāšana par domāšanu”, bet apjēgsmes apjēgsme (bet pēdējā ir nepare­ dzama un tādējādi – vitāla).

Tieši tāpēc, ka es par Sergeju Viktoroviču Čebanovu zinu 40 (četrdesmit) gadus, bet Sergeju pazīstu 38 (trīsdesmit astoņus), man grūti rakstīt priekšvārdu intervijai, tā teikt – stādīt Serge­ ju priekšā.

mēs iepazināmies 1979. gada oktobrī daudzinātajā borkas2 konferencē, kur tika konstituēta mūsdienu klasifikācijas teorija (klasioloģija); SVČ ir ievērojams Krievijas starpdisciplināro pētījumu dalībnieks un viens no to līderiem vēl kopš bijušās PSRS laikiem. Tādi pētījumi bija tiklab tieši pētījumi, kā, un vēl jo vairāk, arī kaut kas cits nekā pētījumi; jēgas tika šūtas kopā gan līmeniski, gan stateniski.

Starpdisciplinārie pētījumi, “zinātniskās kustības” bija kas vairāk par stagnējošas paradigmā­ lās oficiālās zinātnes kompensatoriku (pat ņemot vērā, cik lielā mērā šo zinātni bija sagānījis un pazemojis marksisms un padomju truli kuslā funkcionēšana). Tur tika meklētas vienotas jēgas, pamati, saites, refleksijas. Kanoniskās zinātnes rūtiņās un šūniņās šie meklējumi ne­ varēja satilpt, to saknes (un galotnes) bija kultūra un cilvēka esamības pamati.

Šajā laukā var iezīmēt SVČ pētījumu jomu.3 Tieši Sergeja individualitāte dāvāja un dāvā vi­ ņam rāmu pārliecību, attīstot citu idejas; SVČ ir oriģināls radītājs, taču viņam ir svešs oriģi­ nalitātes fetišs; nereti pārmesta paradoksalitāte, taču tā ir tikai konsekvence. Viņa devums mēdz būt pamatu saskatīšana, ieraugot kopīgo, kas vieno virkni pirmajā acu uzmetienā ļoti dažādu priekšmetu un jomu. mūsdienu klasifikācijas teorija analizē, kā apziņa sistematizē pasauli. Klasifikācija orientējas uz daudzveidību – un Sergejs tieši radikālā Rietumu kultū­ ras pārorientācijā no unifikācijas uz diversifikāciju saskatīja “tipoloģisku pavērsienu” (post­ modernā laikmeta sākumu).

Tipoloģisma un morfoloģisma rezervāts ir bioloģija, un SVČ savā seminārā attīsta teorētiskās bioloģijas versiju – nepārtraukti kopš 1972. gada! Dzīve ir semiotiska, bet gan semiotika, gan hermeneitika ir kļuvušas par organiskiem bioloģijas pētījumu veidiem. Jādomā, SVČ ir pir­ mais diplomētais biologs un filoloģijas zinātņu doktors, taču biologs K. Kulls Tartu vada J. Lot­ mana semiotikas katedru.

es sen esmu sapratis, ka fundamentāla ir nevis pati parādību aprakstīšana ar jēdzienu pa­ līdzību, bet radikāla kategoriju padziļināšana (pārskatīšana?). Šai ziņā SVČ ir ražīgs: dzīvība, organisms, kopa, klasifikācija, refrēns, jēdziens, cilvēks un *Homo sapiens* un, attiecīgi, *Ho­ mo sapiens* un cilvēka bioloģija (un ekoloģija), ekoloģiskā krīze utt. esmu lepns arī par SVČ ceļojumu pie manis, ģeogrāfijā – vērtīgas zināšanas par ainavas dzīvi (un nāvi) un rajonē­ šanu, ainavvides (un tamlīdzīgas vides) diferenciācija.

Saruna ļauj apjaust, kāds ir ražīgs, grūts, sarežģīts, pilnvērtīgs mūžs (mājas, ģimene, sieva, bērni, draugi, kopa); saruna ir atklāta un tādējādi negaidīta. Dzīve ir neparedzamība uz re­ gularitātes fona (Lotmans to saka par dzeju); sagatavojieties...

Vladimirs Kaganskis

Rīgas Laiks: Es reiz biju Umberto Eko seminārā par tekstu un uzdevu

jautājumu, kas ir teksts. Un sapratu, ka tas bija nepiedienīgs jautājums,

kuru nedrīkstēja uzdot. Man tūdaļ metās virsū ar skaidrojumiem, ka

viss ir teksts. Nu lūk, es gribētu sākt

2 Krievijas Zinātņu akadēmijas iekšējo ūdeņu bioloģijas institūta zinātniskā kolonija tālu Vi­ duskrievijā (Jaroslavļas apgabalā), pie Volgas upes Ribinskas ūdenskrātuves; tādas vietas ne­ reti bija pusoficiālas un ne gluži oficiālas zinātnes “konferencburgas”.

3 Jau esmu rakstījis par SVČ semantisko stilis­ tiku: В. Каганский. “Вменяемый интеллектуал: взгляд на Россию из Петербурга (Чебанов С. В. Петербург. Россия. Социум. – Вильнюс: Ab VLAni¸ 2004. – 724 c.)” // *Отечественные записки*, 2006, № 2.

mūsu sarunu ar apmēram tikpat pla- šu jautājumu: kas ir zīme?

Sergejs Čebanovs: Mani apmieri- na šāds skaidrojums: zīme ir kaut kā viena apzīmēšana ar kaut ko citu.

RL: Bet šāds formulējums paredz, ka zīme skaidro zīmi.

Čebanovs: Ja runājam tīri formāli, tad mani tas it nemaz nemulsina. Taču tas mūs uzreiz ievedīs skaidrojumu teorijas un Nikolaja Hartmaņa kate- goriālo koherenču metodes teritori- jā. Lai gan principā jautājums ir nevis par runāšanu, bet par lietas būtību. Un lietas būtība ir tāda, ka es varu, piemē- ram, uz kaut ko norādīt ar pirkstu un teikt, ka šī rādīšana ar pirkstu ir zīme. Es varu teikt, ka krēsls ir zīme. Ja gri- bam iedziļināties sīkāk, varam ņemt vērā dažas viltīgas tehniskas detaļas, taču galvenā ideja ir kaut kā viena ap- zīmēšana ar kaut ko citu.

RL: Tādā gadījumā – kas nav zīme vai

ko nevar uzskatīt par zīmi? Čebanovs: Būt un tikt uzskatītam ir divas dažādas lietas.

RL: Piekrītu.

Čebanovs: Jebko var uzskatīt par zī- mi. Cita lieta, vai tas būs saprātīgi.

RL: *(Smejas.)* Labi, tad kur ir saprā- tīguma robežas visa uzskatīšanai par zīmi? Nu, varbūt ne visa, bet kaut kāda vērā ņemama daudzuma.

Čebanovs: Tur, kur ir iespēja izdalīt četru tipu situācijas.

RL: Tieši četru?

Čebanovs: Jā. Pareizas un jēgpilnas; nepareizas, bet jēgpilnas; pareizas, bet bezjēdzīgas; nepareizas un bezjēdzī- gas.

RL: Pareizība šeit ir saistīta ar kaut kādiem noteikumiem?

Čebanovs: Jā.

RL: Tātad situācijās, kur dažādās kombinācijās ir vai nav klātesoši no- teikumi un jēga, ir saprātīgi runāt par zīmi?

Čebanovs: Jā.

RL: Tad sāksim ar visvienkāršāko pie- mēru: vai pasauli kā kopumu var ie- kļaut šajā sarakstā?

Čebanovs: Nē, nevar.

RL: Pasauli var uzskatīt par bezjēdzī- gu un nepareizu.

Čebanovs: Bet ko šajā pasaulē kā ko- pumā var uzskatīt par noteikumu? Par kādiem noteikumiem te vispār var būt runa?

RL: Varbūt mēs tos vienkārši nezi- nām. Piemēram, radītājs iestrādājis

Visumā kaut kādus noteikumus, bet mums tie nav zināmi.

Čebanovs: Ja tā tiešām būtu, tā būtu zīme. Bet mēs nezinām, vai tā ir vai nav. Tas arī viss.

RL: Mēs nezinām, vai pasaule kā ko- pums ir zīme?

Čebanovs: Jā.

RL: No šī viedokļa tiešām vienkārši. Tātad vēl bez jēgas un noteikumiem ir vajadzīgas mūsu zināšanas.

Čebanovs: Protams. Turklāt zināša- nas gan par jēgu, gan par noteiku- miem.

RL: Sakiet, vai cilvēki ir nonākuši pie izpratnes par dzīves jēgu un notei- kumiem?

Čebanovs: Es, godīgi sakot, vispār neesmu pārliecināts, ka tādi ir spēkā. RL: *(Smejas.)* Jūs neesat pārliecināts, ka dzīvei ir noteikumi?

Čebanovs: Jā.

RL: Un jēga?

Čebanovs: Jēga ir.

RL: Vispār mani mulsina tas, ka krie- vu valodā šo vārdu var lietot daudz- skaitlī – *смыслы.* Esmu pamanījis, ka vārdu *“смыслы”* ir ļoti grūti pārtulkot uz jebkuru citu valodu, un īsti nesa- protu, no kurienes tas krievu valodā radies. No noosfēras izkritis, vai?

Čebanovs: Domāju, ka nē. Ne no noosfēras. Vispār no tulkošanas vie- dokļa vārds “jēga” ir ļoti sarežģīts. RL: Piemēram, uz sengrieķu valodu to nav iespējams pārtulkot. Nu, ja ļoti pacenšas, tad varbūt dažreiz der *logos*. Bet, ja vārdu ir grūti pārtulkot uz sengrieķu valodu, tas nozīmē, ka tas ir izgudrots daudz vēlāk, un nav īsti skaidrs, ar kādu nolūku.

Čebanovs: Jā, protams. Nudien, ar šīm “jēgām” sākas ļoti lielas problē- mas, ja tās pārnes uz standarta semio- tikas terminoloģiju. Kā tās iekļaut tā saucamajā “nozīmes” un “jēgas” jeb *meaning* un *sense* pretnostatījumā? Tas ir neatrisināts jautājums. Es vis- pār nezinu, kā pārtulkot vārdu “jēgas” uz angļu vai vācu valodu.

RL: Bet kā tā gadījās, ka tieši krievu valoda kļuva par augsni šādam jēdzie- nam? Kāda ir tās specifika?

Čebanovs: Es domāju, ka te ir šāds stāsts. Krievu kultūra ir ārkārtīgi rets

un koncentrēts Austrumu kristietī- bas produkts. Bet Austrumu kristietī- bā svarīga ir nevis zemes, bet debesu dzīves iekārta. Savukārt, ja skatāmies uz jau eksistējošām zināšanām tā, kā tās tiek saprastas Rietumu tradīcijā, sanāk, ka šīs zināšanas rada centrālo jēgas ideju, bet ne pašu jēgu. Turpre- tī Austrumu kristietībā šī ideja pati kļūst par jēgu. Tātad, ja vadāmies pēc tā, ka Austrumu kristietībā svarīga ir mūžīgās, nevis pasaulīgās dzīves ie- kārta, un aplūkojam racionālās zināša- nas caur šīm rūpēm par mūžīgo dzīvi, saruna par jēgu kļūst primāra.

RL: Un zināšanas – otršķirīgas?

Čebanovs: Nu, gan zināšanas, gan daudz kas cits kļūst otršķirīgs.

RL: Bet ne jau vienmēr tā ir bijis. Par netekstuālu jēgu sāka runāt tikai

18. gadsimta beigās, ne agrāk. Čebanovs: Piekrītu. Pozitīvās zināša- nas zinātnē sāka saplūst ar pareizticī- go orientāciju uz pārpasaulīgo tikai

18. gadsimtā. Nu, labākajā gadījumā

17. gadsimta beigās. Tas viss ir pilnīgi likumsakarīgi. Pirms tam šāda zvēra vēsturē gluži vienkārši nebija.

RL: Zvēra, vārdā “jēga”?

Čebanovs: Nu, etimoloģiski raugo- ties, vārds “jēga”, iespējams, bija. Taču nebija jēgas, kas sevī apvienotu de- bešķīgo un pozitīvo zināšanu idejas. RL: Ko tieši jūs saprotat ar pozitīva- jām zināšanām?

Čebanovs: Zināšanas par apkārtējo realitāti. Pat Aristoteļa zināšanas bija iekārtotas līdzīgi: Aristotelim ir ļoti daudz tekstu par to, kā iekārtoti dzīv- nieki, kā iekārtota atmosfēra, kā iekār- tots cilvēks, kā iekārtota sabiedrība un tā tālāk. Taču viņš šīs zināšanas ne- saista ar bezgalīgās eksistences ideju. RL: Ja nu vienīgi tajā ziņā, ka Aristo- telim pasaule ir mūžīga. Tā taču ir mū- žīgā eksistence, vai ne?

Čebanovs: Nē. Šeit vispār jātiek

skaidrībā ar to, kā antīkajā tradīcijā tiek saprasta patiesība, galvenokārt Platona un Aristoteļa tekstos. Viņi patiesību saista ar nepārejošām īpa- šībām. Bet tas, kas saistīts ar pārejo- šām īpašībām, nevar būt patiess.

RL: Tai ziņā, ka patiesu zināšanu par mainīgo pasauli nav?

Čebanovs: Jā, jā. Un, ja mēs pārejam pie zināšanu savienošanas ar pārpa- saulīgo – kura notiek laikā, tā ir ne- vis anahronija, bet panhronija –, tad rodas šī krievu zinātnei raksturīgā ideja. Tā ir radusies, savienojoties bizantiskajai garīgajai orientācijai un Rietumeiropas zināšanām, galveno- kārt pat ne Galileja, bet Dekarta zi- nāšanām.

RL: Vai var uzskatīt, ka arī dzīves jēgu ir izdomājuši krievi?

Čebanovs: Tas jāskatās vēsturiski, es nezinu. Bet sarunas par dzīves jēgu krievu kultūrā ir daudz svarīgākas ne- kā citur, tas gan.

RL: Interesanti. Es izlasīju jūsu ieva- du mūsu sarunai ar Maksimu Fran- ku-Kameņecki **4**, un no tā var noprast, ka jūs aizķēris viņa izteikums par to, ka vienīgā cilvēka dzīves jēga ir DNS nodošana pēctečiem. Vai jūs redzat vēl kādu jēgu?

Čebanovs: Jā, es redzu citu jēgu.

RL: Pastāstiet, lūdzu, kādu jēgu jūs redzat.

Čebanovs: Man šķiet, ka ir dažādas eksistences formas. Vienkāršā valodā var runāt par tām, kuras ir pieņemts nodalīt, proti: tie ir fiziskie jeb fiziski ķīmiskie procesi, bioloģiskie procesi, dvēseliskie procesi, sociālie procesi, garīgie procesi un tā tālāk. Tas nav pārāk precīzs iedalījums, bet, lai sa- prastu ideju, ar to pagaidām pietiek. Lūk, katrā no šīm eksistences formām ir sava pilnības un dzīvuma gradāci- ja. Un katra atsevišķa cilvēka dzīves jēga ir nodrošināt pēc iespējas lielāku dzīvuma pakāpi šajos procesos, kā arī reizēm to harmonizāciju. Bet tālāk jau sākas garīgi jautājumi par to, kas un kad ir vērtīgāk, kad uz ko vērts tiek- ties – uz individuālu pilnveidošanos vai citu eksistējošu kopumu pilnvei- došanu.

RL: Ja pareizi sapratu, dzīves jēga ir

pati dzīve?5 Jo vairāk dzīves, jo vairāk jēgas?

Čebanovs: Jā. Harmonizētas dzīves. Dzīves jēga ir padarīt dzīvi harmo- niskāku.

RL: Labi, apskatīsim katru no šīm ek- sistences formām atsevišķi, sākot ar fiziski ķīmisko un beidzot ar garīgo. Dzīvības jēdziens visur ir viens un tas pats, tikai atšķirīgās izpausmēs?

Čebanovs: Ja runājam tehniski, tad šeit jāievieš viens fundamentāls pre- cizējums. Kas ir dzīvs organisms? Ša- jā gadījumā mēs par organismu uz- skatīsim kaut ko tādu, kam piemīt vairākas noteicošas īpašības: vienga- balainība, autonomija, dalīta vadības sistēma, iekšējā pretrunība, daļas un veselā līdzīgums, regulāru procesu ģenerēšana utt. Tas viss kopā veido organismu. Bet dzīvība ir tas, ko mēs uzskatām par eksistējošu un kas iz- paužas kā šo regulāro procesu pār- kāpšana organismā.

RL: Organisms nav dzīvības nesējs?

Čebanovs: Jautājums šeit ir, vai mēs nošķirsim dzīvības nesēju un dzīvī- bas substrātu.

RL: Man šķita, ka tas ir viens un tas pats. Bet varbūt tie ir jānošķir.

Čebanovs: Nē, mēs nošķirsim dzīvī- bas nesēju no tā, kas ļauj dzīvībai iz- pausties.

RL: Tas jau ir sarežģītāk.

Čebanovs: Pieņemsim, ka mums ir dzejolis. Kas tādā gadījumā būs cil- vēks – dzejoļa nesējs vai tas, kurš ļauj šim dzejolim tikt atrastam? Man šķiet, ka cilvēks drīzāk ļauj dzejolim tikt at- rastam. Un organisms tieši tāpat… RL: Proti, dzīvība, tāpat kā šis dzejo- lis, eksistē ārpus organisma, bet orga- nisms ļauj tai izpausties?

Čebanovs: Jā, ļauj tikt atrastam. No kā izriet vairāki jautājumi. Pirmais: kas ir organisms, un kā tas iekārtots? Ar to visdažādākajos veidos nodar- bojas lielākā daļa mūsdienu zinātnes. Otrs jautājums: kas ir dzīvība, kas iz- paužas caur organismu, bet pastāv ārpus organisma? Un trešais jautā- jums: kas ir dzīvības avots? Jautājums

Čebanovs: Jā. Turklāt saprotot reli- ģiju ļoti plaši, tai skaitā arī kā zināmu savas pieredzes absolutizāciju.

RL: Jūs runājat par savu pieredzi? Čebanovs: Jā. Nu, un arī jebkura cita. RL: Lūk, te es kaut ko nesaprotu. At- bildēt uz jautājumu par dzīvības avo- tu nav iespējams ārpus savas perso- niskās garīgās pieredzes absolutizā- cijas?

Čebanovs: Jā. Pretējā gadījumā mēs to vienkārši padarīsim par pirmā tipa jautājumu – par to, kā iekārtots orga- nisms. Proti, mēs to pārvērtīsim par visparastāko zinātnes jautājumu, tas izšķīdīs zinātnē un ne ar ko īpašu ne- izcelsies.

RL: Ja jautājumu nav iespējams iz- skatīt ārpus personiskās garīgās pie- redzes absolutizācijas, vai par to vis- pār var runāt?

Čebanovs: Ja dzīvības ideju formulē tā, kā es nupat formulēju, tad gan jau- tājums, gan domāšana par šo tēmu ir aktuāla. No otras puses, jautājums pa- rasti rodas dialogā. Ja kādam to izstās- ta, vienmēr rodas jautājums, no kurie- nes tas viss radies. Kur ir avots? Tas ir gluži empīrisks novērojums: tātad jau- tājums ir aktuāls. Un tālāk, cenšoties tikt skaidrībā, no kā šis jautājums sa- stāv un kā uz to atbildēt, es nonāku pie tāda secinājuma, pie kāda nonāku. Ja es gribētu tālāk darboties kaut kādā kvazizinātniskā veidā, es varētu, pie- mēram, kādu noteiktu cilvēku skaitu nointervēt par to, kas, viņuprāt, ir dzī- vības avots. Savākt kaut kādu statistiku, izpētīt, kā tas saistīts ar raksturu, kul- tūru, uztura īpatnībām vai vienalga ko. RL: *(Smejas.)*

Čebanovs: Lūk, zinātne tieši ar to arī

nodarbotos. Un principā šādus zināt- niskus darbus var saražot, cik uziet. Bet beigu beigās uz jautājumu par to, kas ir dzīvības avots, tik un tā nāksies atbildēt pašam sev, neatkarīgi no tā, ko par to domā citi.

RL: Un kā jūs uz to esat atbildējis?

Čebanovs: Man nav šaubu, ka tā vis-

par dzīvības avotu ir pat ne metafi- tiešākajā veidā ir reliģiskās pieredzes

1. intervija ar maksimu Franku­Kameņecki *RL*

2017. gada jūlija numurā.

1. Krievu valodas vārds *жизнь* var nozīmēt gan dzīvi, gan dzīvību.

zisks, tas ir absolūti reliģisks.

RL: Uz jautājumu par dzīvības avotu nav iespējams atbildēt ārpus reliģiska konteksta?

sfēra. Turklāt no šī skatpunkta es re- dzu, ka šādam atbildes formulējumam ir paralēles, piemēram, Grigorija Pa- lamas koncepcijās vai budismā.

RL: Kur tieši budismā?

Čebanovs: Formulējumā par to, kas ir absolūts.

RL: Bet jūsu atbilde nav ne Palamas, ne budisma atbilde, tā ir tikai jūsu. Kas ir dzīvības avots?

Čebanovs: Nav jēgas tālāk runāt, es jau izstāstīju.

RL: Jūs tikai uzskaitījāt kontekstus, kuros tiek runāts par dzīvības avotu. Bet jūs neatbildējāt, kas ir dzīvības avots, vadoties pēc personiskās pie- redzes.

Čebanovs: Nu, tātad jūs nesadzirdē- jāt.

RL: *(Smejas.)* Tas man patīk. Bet jūs taču neesat Palama. Viņam bija viena pieredze, jums – cita.

Čebanovs: Kā jūs to zināt?

RL: *(Smejas.)* Brīnišķīgi. Tātad svarī- gākās lietas nav pieejamas diskursīvai domāšanai?

Čebanovs: Jā, protams.

RL: Jūs kaut kur rakstījāt, ka intuitīva domāšana mistiskā veidā pārlec pāri visam loģiskajam. Vai šo pārlēkšanu ir iespējams aprakstīt diskursīvā va- lodā? Kā tas notiek? Kas notur gaisā tās spārnus?

Čebanovs: Paskatīsimies uz to maz- liet citādi. Lūk, viens cilvēks, kurš ie- guva ārkārtīgi daudz vērā ņemamu rezultātu, taču deva smagu triecienu pa teorētiskās fizikas attīstību mūsu valstī, ir Landaus. Viņam bija tāda īpašība: viņš varēja neticamā ātrumā un ar apbrīnojamu precizitāti izsekot dažādām diskursīvām konstrukcijām un izklāstiem, ņemot vērā visus pie- ejamos rezultātus un visu jautājuma tehnisko pusi. Starp viņa kolēģiem un varbūt pat visā pasaules vēsturē otra šāda cilvēka nav bijis – ja runājam par ātrumu, precizitāti, paveiktā apjomu un tā tālāk. Bet kas tajā pašā laikā notika? Viņš momentā redzēja svešu diskursīvu konstrukciju nepilnības, bet pārējie viņa spriedumu diskursīvo struktūru saskatīt nespēja. Viņš pats to varēja izskaidrot tikai *post factum*, turklāt viņa skaidrojumi bija juceklīgi un nesaprotami. Saprotamā valodā to tulkoja Lifšics. Šajā ziņā, kaut arī Landaua domāšana bija diskursīva, mums no tās nebūtu nekāda labuma.

Viņam bija pašam savas metodes, kā strādāt ar materiālu. No malas tās iz- skatījās nediskursīvas. Taču tās bija pārbaudāmas ar diskursīvām meto- dēm. Un vairumā gadījumu šīs pār- baudes apliecināja, ka viņa izklāsti ir pareizi. Bet dažos gadījumos tos vis- pār nebija iespējams pārbaudīt, un tad nācās viņam ticēt uz vārda. No malas raugoties, viņa domāšana bija nedis- kursīva. Taču šī nediskursīvā domā- šana diskursīvā līmenī slēpās tajā, ka viņam bija ārkārtīgi virtuoza diskur- sīvās domāšanas tehnika. Tas ir viens piemērs, ar kuru var atbildēt uz jūsu jautājumu. Otrs piemērs: es ķīmijas fakultātē mācījos kopā ar vienu jaunu cilvēku, viņam bija tāds īpatnējs uz- vārds – Šumnijs. No vienas puses, viņš bija neparasti apdāvināts cilvēks ar vienkārši fantastiskām ķīmijas zinā- šanām, bet, no otras, viņam piemita unikālas garšas uztveres spējas. Nu lūk, viena no ķīmijas programmas sastāvdaļām ir kvalitatīvās ķīmiskās analīzes kurss. Tā ir diezgan sarežģīta tehnika, ar kuras palīdzību pēc kon- krētiem noteikumiem nosaka vielas sastāvu. Tiek iedots kvalitatīvās ana- līzes uzdevums, un parasti kādas asto- ņas stundas no vietas to risina. Filtrē, pārlej un tā tālāk. Bet viņš to izdarīja dažās sekundēs, vienkārši likdams vie- lu uz mēles. Un, tā kā viņš to darīja arī ikvienam savam kursabiedram, viņš šo kvalitatīvās analīzes kursu vienkār- ši norāva.

RL: *(Smejas.)* Bet mēle viņam palika

vietā? Ir jau tādas vielas, kurās labāk mēli nebāzt.

Čebanovs: Palika, palika. Laba ķīmiķa kvalifikācijā ietilpst arī zināšanas par to, kur un kā to mēli bāzt. *(Smejas.)* Nu lūk, šis piemērs demonstrē, ka ir iespējama arī nediskursīva darbība, kas balstīta uz unikālām subsensorām spējām, kuras nav atdalāmas no cil- vēka. Vēl viens īpatnējs stāsts, kuru es īsti neprotu komentēt, ir saistīts ar Iļjušinu, lidmašīnu konstruktoru. Pie viņa strādāja dažādi aprēķinātāji, inženieri un tamlīdzīgi speciālisti, viss kā nākas. Viņi aprēķināja kaut kādus datus, bet viņš pats varēja vienkārši pienākt pie lidmašīnas, nedaudz to

pašūpot un teikt: lūk, tādā un tādā ātrumā, tādā un tādā posmā lidmašīna izjuks.

RL: *(Smejas.)* Un neviens nesaprata, kā viņš to nosaka?

Čebanovs: Viņš arī pats nesaprata, taču kaut kā saistīja to ar saviem so- matiskajiem pārdzīvojumiem. Prin- cipā, cik saprotu, arī daudzmaz pie- redzējuši automobilisti iekļauj au- tomobili sava ķermeņa shēmā un ar ķermeni jūt, kurā vietā automobilis ir pret kaut ko atsities vai ar kaut ko saskāries. Šāda pieredze ir diezgan izplatīta. Reizēm tās ir sensoras spē- jas, reizēm, pēc visa spriežot, kaut kādas īpašas kognitīvas spējas, bet reizēm – īpašas proprioreceptoru spējas. Lai gan tā jau ir fantastika – nepārbaudāmi patiesi spriedumi, proprioreceptoru subsensorika vai kas tamlīdzīgs.

RL: Kādu receptoru subsensorika?

Čebanovs: Proprioreceptoru. Tie ir receptori, kuri uztver muskuļu no- spriegojuma pakāpi, un, balstoties uz to, mūsu zemapziņā veidojas izprat- ne par ķermeņa orientāciju – vai eks- tremitātes ir saliektas vai iztaisnotas, vai mēs sēžam vai guļam un tā tālāk. Par šīm sajūtām atbild propriorecep- tori.

RL: Vai jūs neiebilstu, ja mēs atgriez- tos pie jūsu uzskaitītajām dzīvības izpausmēm?

Čebanovs: Varam mēģināt.

RL: Droši vien iesākumam jāpaskaid- ro pats dzīvuma jēdziens. Vai tas no- zīmē, ka ir iespējams būt vairāk vai mazāk dzīvam?

Čebanovs: Jā.

RL: Dzīvuma jēdziens norāda uz dzī- vības pakāpju gradāciju?

Čebanovs: Dzīvības izpausmju gra- dāciju. Vispār tā ir tehniska saruna ar vairākiem aspektiem. Mēs varam iz- veidot diezgan daudz dažādu vērtī- bu skalu. Piemēram, varam uzgriezt pulksteni, un, ja viss būs kārtībā, tas darbosies tik ilgi, cik to atļaus mehā- nisma konstrukcija. Tas ir viens noti- kums. Cits notikums, ja mēs sāksim vārīt ūdeni, tad cik burbulīšu uzpel- dēs virs ūdens katrā vārīšanas stadijā? Tas būs atkarīgs no vārāmā trauka

virsmas laukuma, no sildelementu iz- vietojuma un tā tālāk – tas ir pilnīgi neprognozējams process.

RL: Un nekāds superdators nespēs aprēķināt burbulīšu izmērus un skai- tu?

Čebanovs: Nē. Un šī burbulīšu skaita neprognozējamība dzīvības izpaus- mju ziņā ir daudz pilnāka ar dzīvību nekā pulksteņa uzgriešana.

RL: Tātad neprognozējamība ir īpa- šība, kas norāda uz lielāku dzīvības klātbūtni?

Čebanovs: Jā. Lielāka neprognozēja- mība norāda uz lielāku dzīvības klāt- būtni.

RL: Vai ir vēl kādas īpašības, izņemot neprognozējamību, kuras uz to no- rāda?

Čebanovs: Nē. Taču ir ļoti svarīgi, ka šī neprognozējamība nedrīkst iznīci- nāt organismu un izjaukt tā regulāros procesus. Visām organismam rakstu- rīgajām regularitātēm ir jāsaglabājas. Taču mēs nevaram prognozēt, kas uz šo regulāro procesu bāzes notiks. Protams, šīm lietām var būt arī gra- dācija. Piemēram, mēs varam novē- rot, ka kādi procesi šūnās ir nepro- gnozējamāki nekā procesi kristālos, bet procesi psihē ir neprognozēja- māki nekā procesi šūnās. Un tā tālāk. RL: Lūk, šis ir ļoti interesants “un tā tālāk”. Kas tad vēl? Procesi, kas risinās sociumā, ir neprognozējamāki nekā procesi psihē, bet garīgās dzīves pro- cesi ir neprognozējamāki nekā soci- ālās dzīves procesi?

Čebanovs: Jā. Taču arī šeit mūs inte-

resē jautājuma principiālā puse, tā- pēc dažām lietām mēs nepievērsīsim uzmanību. Nu lūk, mums ir dažādi fiziski ķīmiski, bioloģiski, psihiski, ga- rīgi veidojumi. Tie var izpausties kā atsevišķi veidojumi, kā mazi ansam- bļi un kā masveida struktūras. Pie- mēram, viens atoms, neliela atomu konfigurācija un milzīgs atomu dau- dzums, simti vai tūkstoši. Un lūk, kas ir interesanti: veidojot ansambļus no vairākām fiziski ķīmiskām vienībām, tie sāk demonstrēt fenomenoloģiju, kas raksturīga bioloģiskām vienībām. RL: Šie ansambļi sāk uzvesties kā bio- loģiskas vienības?

Čebanovs: Jā. Sākot ar kaut kādām pavisam vienkāršām Oparina lietām – koacervātiem – vai, piemēram, to, ko Holdeins darīja saistībā ar heterogē- najiem koloīdiem.

RL: Bet ne molekulārā līmenī? Čebanovs: Arī molekulārā. Bet kā to kvalificēt? Piemēram, micellārie vei- dojumi. Vai tos būtu pareizāk uzskatīt par molekulāriem micellāriem veido- jumiem vai par nemolekulāriem? Tas ir ļoti piņķerīgs jautājums. Un atkal, ja runājam par mazajiem ansambļiem, kuri veidojas uz bioloģiska pamata, tie sāk demonstrēt fenomenoloģiju, kas raksturīga psihiskiem veidojumiem. Un tagad atcerēsimies Kristus vār- dus. “Kur divi vai trīs sapulcējušies manā vārdā, tur es esmu viņu vidū.” Proti, tas pats attiecas uz garīgām parādībām. Bet ir arī cits stāsts. Ja runājam par masveida bioloģiskām struktūrām, tās sāk uzvesties kā fi- ziski ķīmiski veidojumi.

RL: Vai varētu, lūdzu, uzskatāmu pie-

mēru?

Čebanovs: Uzskatāms piemērs – bak- teriāla organismu populācija. Nav sva- rīgi, kur šie organismi dzīvo, uz kādām virsmām atrodas, kā strukturēti un tā tālāk. Mēs tos vienmēr iztēlojamies homogēnā vidē, kuru nodrošina kolba ar statīvu.

RL: Un visi kopā tie sāk uzvesties kā fiziski ķīmiski veidojumi?

Čebanovs: Jā. Bet, ja mēs ņemam psi- hiskas vienības un aplūkojam tās kā masveida struktūru, tās var izpaus- ties kā klaji bioloģiski veidojumi vai pat iekļūt fiziski ķīmisko veidojumu kategorijā. Katrs atsevišķs cilvēks uz- vedas saskaņā ar noteiktiem psihiskās organizācijas principiem, bet, ja aplū- kojam, piemēram, lielu cilvēku masu ielās, tās uzvedību jau var aprakstīt ar difūzijas likumiem.

RL: *(Smejas.)*

Čebanovs: Un šie apraksti brīnišķī- gi darbosies. Kaut kāds Fika likums, piemēram. Tāda, lūk, īpatnība. Šajā ziņā sociālie procesi ir masveidīgi psihiskie procesi. Tik masveidīgi, ka tajos zūd psihiskā un pat bioloģiskā daba. Sociālos procesus, kā es tos sa- protu, mierīgi var aprakstīt fiziski

ķīmiskās kategorijās – masa, ātrums, siltumapmaiņa un tā tālāk.

RL: Tas man atgādina, kā jūs 90. gadu sākumā kopā ar paleontologiem pre- cīzi prognozējāt notikumus politikā, vadoties pēc tā, ka politiskā līmeņa procesus var vērtēt gandrīz kā bio- loģiskus.

Čebanovs: Es pat teiktu citādi. Ir ļoti liela daļa attiecību, kuras var aplūkot resursu dalījuma kategorijās. Proti, mums kaut kas ir pieejams ierobe- žotā daudzumā, bet tas ir vajadzīgs visiem. Rodas uzdevums pieejamos krājumus izdalīt uz visiem. Turklāt katram, kam to vajag, vajag dažādā mērā. Un katrs, kam vajag, arī pats kolektīvam ir vajadzīgs dažādā mērā. No tā visa izriet ideja par dažādām lomām kopīgā pīrāga dalīšanā. Nu iz- rādās, ka šo bioloģisko un sociālo lo- mu komplekts principā ir identisks. RL: Bet pēc tam jūs vairs neturpinā- jāt šādi skatīties uz Krievijas politisko dzīvi. Vai arī turpinājāt, taču rezultā- tus paturējāt pie sevis?

Čebanovs: Situācija vairākās jomās

krasi mainījās. Pirmkārt, pēc 2000. ga- da sākās izteikti agresīva iejaukšanās spontānajos procesos. Manā skatīju- mā Jeļcina politiskajā darbībā brīniš- ķīgi bija tas, ka viņš saprata šo procesu spontanitāti un centās veikt darbības, kuras nav pretrunā ar šiem procesiem. Šobrīd Krievijas varas iestādes šiem procesiem pretojas.

RL: Turklāt diezgan veiksmīgi. Čebanovs: Tas vēl ir diskutējams jau- tājums, veiksmīgi vai ne. Un cik ilgā, es atvainojos, laikā skatās.

RL: *(Smejas.)* Jā, es tieši gribēju pie- bilst: pagaidām veiksmīgi.

Čebanovs: Un, otrkārt, šo ainu diez- gan būtiski mainīja lūk, kāds process. Jūs droši vien zināt, ka starp Ļeņin- gradas apgabala ziemeļaustrumiem, proti, Tihvinskas rajonu, un Balto jūru tika atrasts milzīgs dimantu lauks.

RL: Jā, esmu dzirdējis.

Čebanovs: Nu lūk, 90. gados viens Maskavas uzņēmums vienkārši saņē- ma koncesiju uz šo lauku un noslēdza līgumu ar kompāniju *De Beers* par to, ka viņi vēl vairākus gadus to ne- apstrādās. Tādā veidā Ļeņingradas,

Arhangeļskas, Vologdas apgabala pašvaldībām gluži vienkārši tika laupīta iespēja to jebkādā veidā ie- tekmēt. Runa ir par finanšu plūsmu struktūras kolosālu maiņu, un tas ie- tekmēja procesus, kurus mēs prog- nozējām. Cita starpā šī iemesla dēļ nenotika mūsu prognozētās bruņo- tās sadursmes starp Maskavu un Sanktpēterburgu.

RL: Jūs tādas prognozējāt? Čebanovs: Jā. Tveras apgabala zie- meļos.

RL: *(Smejas.)*

Čebanovs: Bet pēc tam tas viss no- virzījās otrajā plānā, jo pēc 2000. ga- da Krievijas Federācijas attīstība jau notika nevis saskaņā ar spontāniem procesiem, bet visiem spēkiem tajos iejaucoties. Bet mūsu prognozes bi- ja balstītas uz to, ka ir zināmi šie videi

piesaistītie spontānie procesi. Prezi-

pašvaldībām praktiski tika atņemts patstāvīgs finansējums.

RL: Ar nodokļu sistēmas palīdzību? Čebanovs: Nē, vispār. Saskaņā ar li- kumu, kurš tika pieņemts 2003. gadā, vietējām pašvaldībām gandrīz pilnībā tika atsavināts budžets. Līdz ar to no- tika divas interesantas lietas. Pirm- kārt, viszemākā līmeņa pašpārvaldes darbam tika atņemta ekonomiskā jēga. Un, otrkārt, no finanšu procesa tika izņemts viens posms, kā rezul- tātā finanšu pārvaldes posmi palika pāra skaitā. Pirms tam šie pārvaldes posmi bija nepāra skaitā, un uz tā

Čebanovs: Mēs ar viņu pašu bijām par to runājuši. Par mehāniku, uz kuru mēs balstījāmies prognozējot, šis tas jau bija pastāstīts, šis tas bija publi- cēts, un ekonomiskajā analīzē tā bija kļuvusi par klišeju.

RL: Krievijā vai pasaulē?

Čebanovs: Kā ir pasaulē, nezinu, bet Krievijā tā tiek aktīvi izmantota. Nu, ko nozīmē aktīvi? Ir kādi desmit cil- vēki, kuri strādā reālā lielajā biznesā un ne tikai par to domā, bet arī operē ar šo aparātu.

RL: Ko no jūsu aprēķiniem viņi iz- manto?

denta administrācija arī apzinājās šo procesu fundamentalitāti un sāka domāt, ko ar tiem darīt. Ļaut risināties savā nodabā un organizēt saimniecis- ko un politisko darbību saskaņā ar tiem vai izrādīt pretestību? Kā var noprast pēc netiešiem pierādījumiem, tika nolemts pretoties. Un kā viens no praktiskiem pretošanās līdzekļiem tika ieviesti federālie apgabali. Kas ta- jā visā ir interesanti? Tas, ka šo fede-

# Dzīve ir visnotaļ atvērta, tomēr tā, sacīsim šādi,

ir neizdibināma.

rālo apgabalu iekārtojums gandrīz de- monstratīvi pārsniedz visas spontāno procesu robežas.

RL: Šeit nenāktu par ļaunu daži pie- mēri.

Čebanovs: Piemēram, mēs izskatī- jām dažādu administratīvo vienību autonomizācijas procesu. Reģionu, rajonu, vietējo pašvaldību autono- mizāciju. Šo federālo apgabalu teri- toriju apvienošana noveda pie tā, ka tika pārsniegtas spontāni veidojošos suverēno bloku robežas. No vienas puses, tas apgrūtināja suverenizāci- jas procesus, no otras – iestrādāja tajā visā kaut kādu slēptu iekšējo spriedzi: agrāk vai vēlāk suvereni- zācija tomēr notiks, bet tad gan ies vaļā. Tas notiks nevis monotoni, bet sprādzienveidīgi. Un otra situā- cija, kas tika radīta gandrīz vienlai- kus ar pirmo, bija tāda, ka vietējām

rēķina veidojās dinamika. Tāpēc, ka uz administratīvās pārvaldes līmeņa konfliktu fona radās disbalanss.

RL: Atvainojiet, bet kāpēc posmu pā- ra skaits mazina dinamiku? Tie viens otru atceļ?

Čebanovs: Jā, jā. Divi blakus esoši līmeņi darbojas pēc atšķirīgas loģi- kas, tāpēc tie viens otru neitralizē. Bet, kad parādās nepāra skaits, viens neneitralizēts posms paliek pāri. Nu lūk, visa šī konfigurācija mainījās, un, cik saprotu, tas tika darīts apzinā- ti. Kordonskim, kurš ar to nodarbo- jās, tolaik tieši tika piešķirta vietējās pašpārvaldes katedra Ekonomikas augstskolā, un šis pašpārvaldes lī- menis tika likvidēts pēc viņa ierosi- nājuma.

RL: Tātad vai nu viņš pats, vai kāds no

tuvākajiem līdzstrādniekiem bija tik tālredzīgs, ka spēja to paredzēt?

Čebanovs: Viņi izmanto patientu, violentu un eksplerentu ekonomis- ko jēdzienu, attiecīgi – patientu eksplerentizāciju ekonomisko krīžu apstākļos, jaunu violentu sekundāro atlasi no eksplerentiem un, attiecīgi, violentu ģenerācijas nomaiņu. To vi- ņi izmanto.

RL: *(Smejas.)* Pat terminoloģijas lī- menī?

Čebanovs: Jā, aizguvuši.

RL: Mēs palikām pie tā, ka šimbrī- žam spontānu procesu apspiešana veiksmīgi darbojas, taču tā nevar dar- boties mūžīgi, tāpēc ka spontāniem procesiem ir lielāks spēks nekā for- mālās varas institūcijām.

Čebanovs: Jā.

RL: Vai tad varas centralizācijā un varas vertikāles – kā to nosauktu Gļebs Pavlovskis – vienkāršošanā nav savu spontānu procesu?

Čebanovs: Te jārunā par to, kāds ap- vārsnis ir aplūkošanai laikā. Man sais- tībā ar to ir viena ērmīga ideja – ka pasaulē nav bijis nevienas sekmīgas impērijas. Visas galu galā saira, un, man šķiet, visas saira puslīdz vienādā veidā. Tādēļ katrs nākamās impērijas pārvaldītājs būtu varējis izmantot ie- priekšējās pieredzi – taču viņi to nav darījuši. Es nesaprotu, kāpēc.

RL: Ja jūs būtu imperators, vai jūs iz- mantotu iepriekšējo impēriju piere- dzi?

Čebanovs: Jā. Taču te jājautā, ko ar to iesākt. Var piekrist tam, ka impērijai ir zināms iekšējs attīstības cikls – sā- kums, vidus un beigas – un dažādās impērijas pastāvēšanas fāzēs jāiztu- ras dažādi. Šādi raugoties, es uzskatu, ka Jeļcins bija ģeniāls cilvēks, viņš pareizi izturējās impērijas attīstības beigu fāzē. Tomēr var jautājumu pa- vērst citādi un mēģināt radīt impēri- ju, kurai nepiemitīs cikliska attīstība un kura nekad nesairs. Pavlovskis, redz, spriež, ka varot pastāvēt mū- žīga impērija – impērija, kurai nav attīstības fāžu. No mana viedokļa ir empīriski redzams, ka tā nav.

RL: Vai to vidū, kuri Krievijā pieņem

lēmumus, ir cilvēki, kas visā nopietnī- bā domā par impēriju?

Čebanovs: Jā taču, protams, ir.

RL: Vai jūs viņus pazīstat? Čebanovs: Es viņus pazīstu. Cits jautājums ir, cik lielā mērā viņi spēj ietekmēt dažādus varas līmeņus. Taču es zinu, ka viens no tiem, kuri par to domā, vairākkārt ir bijis audiencē pie pirmās personas. Pirmajā reizē pirmā persona nolēma, ka tas ir tikai tāds naudas izkrāpšanas paņēmiens.

RL: *(Smejas.)*

Čebanovs: Taču viņš to uztvēra ļoti nopietni un nākamajā reizē vairāk pa- pūlējās. Taču pēc tam pirmā persona manāmi nobijās un pārtrauca attie- cības.

RL: Ja attiecības ar viņu ir pārtrauk- tas, tad jau impērijas ideja vairs nav aktuāla?

Čebanovs: Tas ir tikai viens gadījums. Ir vēl citi, kuri par impēriju domā ci- tādi. Ar viņiem, cik noprotams, attie- cības nav pārtrauktas.

RL: Es ierosinu atgriezties pie ne- paredzamības kā būtiskas dzīvības pazīmes. Vai dzīvībai ir arī citas bū- tiskas pazīmes?

Čebanovs: Runādams par pazīmēm, vēl jo vairāk par būtiskām, jūs vadāties pēc tā, ka saruna par dzīvību notiek augstā diskursīvas strukturētības lī- menī.

RL: Pieņemsim, ka tā ir.

Čebanovs: Es uzskatu, ka augsti strukturēta saruna par dzīvību nav iespējama.

RL: *(Smejas.)* Kāpēc?

Čebanovs: Tāpēc, ka strukturizācija nav savietojama ar dzīvību. Labi to strukturējot, mēs pārvēršam dzīvi par funkcionēšanu. Jūs visu laiku gribat no manis iegūt algoritmisku sarunu par to, kas nevar būt algo- ritmisks.

RL: Es, saprotams, vēlos saprast, kas ir dzīve. Tā nu tas ir.

Čebanovs: Nē, jūs vēlaties nevis sa- prast, bet izskaidrot.

RL: Jā. Vārdos.

Čebanovs: Kā tad, un neko skaidrot nevajag. Kolīdz būsit izskaidrojis, jūs iegūsit funkcionēšanu, nevis dzīvi.

RL: Tātad dzīve balstās uz noslēpu- ma?

Čebanovs: Nē, dzīve ir visnotaļ atvēr- ta, tomēr tā, sacīsim šādi, ir neizdibi- nāma. Vai zināt, es pirms kāda laika uzdūros mātes Terēzes dzejolim par to, kas ir dzīve. Viņa to izcili pasaka. 6 RL: Un tas ir pareizi?

Čebanovs: Absolūti pareizi.

1. Dzīve ir skaistums, apbrīno to. Dzīve ir svētlaime, izbaudi to.

Dzīve ir sapnis, vērs to par īstenību. Dzīve ir izaicinājums, pieņem to.

Dzīve ir spēle, spēlē to. Dzīve ir vērtība, saudzē to. Dzīve ir bagātība, taupi to. Dzīve ir mīlestība, baudi to. Dzīve ir mīkla, atmini to. Dzīve ir solījums, pildi to.

Dzīve ir skumjas, pārvari tās. Dzīve ir himna, izdziedi to.

Dzīve ir cīņa, ņem vērā to.

Dzīve ir piedzīvojums, uzdrošinies. Dzīve ir laime, izpelnies to.

māte Terēze

1. intervija ar Tenu Soidlu *RL* 2015. gada feb­ ruāra numurā.

RL: Bet kā neparedzamība pastāv ga- rīgajā dzīvē? Un kas tajā ir organisms? Čebanovs: Tā ir ārkārtīgi sarežģīta saruna. Turklāt es definētu divas ga- lējības. Viena galējība būs saistīta ar ķirurģijas profesora Valentina Voino- Jaseņecka disertāciju “Gars, dvēsele un ķermenis”. Viņš ar Svēto Rakstu tekstu ļoti detalizēti pamato savu priekšstatu par dvēseli un garu. Savu- kārt kā otru galējību te var nosaukt ab- solūti antikanonisku tekstu – Daniila Andrejeva “Pasaules Rozi”. No jēgas viedokļa es starp šiem polārajiem tek- stiem redzu kaut ko invariantu.

RL: Invariantu?

Čebanovs: Jā. Abi ir par vienu un to pašu.

RL: Tas ir apbrīnojami.

Čebanovs: Jā. Tas tad arī ir garīgs organisms.

RL: Vai jūs pazīstat Tenu Soidlu7? Čebanovs: Jā. Mēs esam pazīstami kopš 70. gadu sākuma. Pat esam strā- dājuši vienā iestādē.

RL: Jūs droši vien esat dzirdējis stāstu par to, kā viņš ar kabalistisku atslēgu izsauca garu un saprata, ka turpmāk tā nevajag darīt.

Čebanovs: Nu, tādu stāstu nav ma- zums.

RL: Bet vai šis stāsts ir par to pašu garīgo dzīvi, par kuru mēs tagad ru- nājam, vai par citu? Vai garīgajā dzīvē jūsu izpratnē pastāv kaut kas tāds kā gari?

Čebanovs: Tā ir ilga saruna, kuru acīmredzami vajag risināt kaut kā neparasti, jo tās iznākums pagaidām nav skaidrs. Proti, kādās attiecībās atrodas dvēsele un gars? Zinot, kāds ir visu par šo tēmu zināmo materiā- lu daudzums, mēs tagad neko jaunu nevarēsim pateikt.

RL: Taču arī tie jūsu klasifikācijā ir neparedzama dzīvības forma?

Čebanovs: Protams, kā gan citādi. Tas, ka tie ir dzīvības forma, nav ap- šaubāms. Tomēr jājautā, ar ko tā sais- tās. Šādi raugoties, gari, par kuriem jūs runājat, ir vai nu dvēseles, vai gara dzīves izpausme, un pēdējais man šķiet ticamāk.

RL: Bet kā neparedzamība izpaužas garīgajā dzīvē?

Čebanovs: Te mums jāpatur prātā visai komplicētais konteksts, kurā notiek saruna par monotelētisma un monofizītisma mijiedarbību. Patu- rot prātā šo kontekstu, varam ņemt liturģijas, kuras ir pareizi noturētas, un nevienam nav šaubu, ka tās ir no- tikušas, – taču cilvēkam, kurš iznāk no liturģijas, sajūtas var būt dažādas. Turklāt ne jau vienam cilvēkam vien, bet daudziem uzreiz. Lūk, šodien mēs liturģijā piedzīvojām kaut ko citu nekā vakar. Tā izpaužas garīgās dzīves neparedzamība.

RL: Es nesen ar kādu sūfiju domas

lietpratēju runāju par Ibn Arabī, un viņš teica, ka Dievs savā rīcībā nekad neatkārtojas. Un tas saskan ar manu personisko pieredzi, apzinoties dzīvi neparedzamības straumē. Man liekas, neparedzamība ir acīmredzama dzī- ves pazīme, savukārt neatkārtojamība nav. Tāpēc ka dzīvē atkārtojamība un neatkārtojamība pastāv zināmā ap- vienojumā. Vai varbūt esmu sapinies? Čebanovs: Man viena un otra ir iden- tiskas. Neatkārtojamību var fiksēt, vai nu aplūkojot sinhroni, vai aplūkojot notikušo. Savukārt neparedzamību – sarunā par nākotni. Būtībā tas ir viens un tas pats.

RL: Jā, tik tiešām. Tas nostrādā. Vai

drīkstu pavaicāt, kā jūs sākāt izprast tādas lietas kā neatkārtojamības strau- me?

Čebanovs: Nopietni interesēties par bioloģiju es laikam sāku kādā sestajā vai septītajā klasē un vispār diezgan daudz to mācījos. Tomēr tas viss mani neapmierināja. Tas, ko es mācījos, ma- ni neapmierināja, un tas, ko sāku darīt no nulles, arī neapmierināja. Laikam pēc gadiem 20–25 es atskārtu divas lietas. Pirmkārt, bioloģijā ir aizliegts jautājums, kas ir dzīvība, un, otrkārt, bioloģija pēta nevis dzīvību, bet orga- nismu. Tad radās jautājums, kas īsti ir dzīvība, ja neskata to kopā ar or- ganismu. 70. gadu beigās un 80. gadu sākumā es piedalījos diezgan daudzās intensīvās diskusijās par šo tēmu. Tur- klāt diskusijas bija ārkārtīgi intere- santas un lietderīgas, taču to noslē- gumā tika pieņemti lēmumi, kuri no mana viedokļa nebija pareizi un mani

kategoriski neapmierināja. Viens no piemēriem: tieši tajā laikā norisinājās diskusija, kuru kaut kādā ziņā pirms desmit gadiem biju uzsācis es, – par to, vai dzīvība ir semiotisks process. RL: Uz šo jautājumu jūs diezgan drīz atbildējāt apstiprinoši, vai tomēr ne? Čebanovs: Nē. Dzīvība nav semio- tisks process. Daudzu organismu funkcionēšana ir semiotisks process, un līdz ar to radās jautājums, kas tad šeit būtu dzīvība. Tās bija pārdomas, kuras balstījās personiskā pieredzē, kaut kādos ierastos spriedumos, spil- gtos izteikumos par šo tēmu utt. Vis- pār par to diezgan dziļi stāsta pat vis- parastākās lietas, piemēram, caurcau- rēm lieliskais tēls: “Es nevis dzīvoju, bet skrienu kā vāvere ritenī.” Vāveres skriešana ritenī ir tēls, kas teicami pa- rāda pareizi funkcionējošu organis- mu. Ko nozīmē dzīvot cilvēkam, kurš tā saka? Kā viņam trūkst, kas izraisa neapmierinātības sajūtu? Vai, teiksim, laba administrācija spriež par to, ka iestādei jāfunkcionē. Prātošana par tādām lietām aizveda mani pie šīs domas, un pēc tam es sāku sistemati- zēt lielo un daudzveidīgo ar to saistī- to materiālu straumi. No otras puses, manā apziņā jau gadus 30 pastāv tēls: dzīvība/dzīve kā hronisks brīnums. RL: Kad es biju nonācis līdz neatkār- tojamības straumes tēlam, man bija skaidrs, ka pats to neesmu izdomājis. Vismaz tāda man bija sajūta. Vai jūs jūtat atšķirību starp to, ko esat izdo- mājis, un to, ko esat atklājis?

Čebanovs: Es jautājumu formulētu

mazlietiņ citādi. Ir sajūta, ka esmu kaut ko izdomājis, – un ir sajūta, ka caur mani kaut kas ir ticis paziņots. RL: Vai jums ir svarīgi saprast, no ku- rienes nāk ziņojums?

Čebanovs: Mēdz būt svarīgi, bet kā lai uzzina, vai tas ir vai nav saprasts? RL: Vienkārši ir viegli pieļaut, ka ie- spējams saskarties ar krāpšanu.

Čebanovs: Nuja.

RL: Vai jūs esat domājis par to, kāpēc tik daudzi ignorē – vai tēlo, ka igno- rē, – to, ko jūs saucat par garīgo dzīvi? Čebanovs: Manuprāt, tam ir vairāki iemesli. Pirmkārt, pēcrenesanses kul- tūra kopumā un viena otra kustība

tajā ir diezgan daudz paveikušas, lai pat runāt par garīgo dzīvi nebūtu at- ļauts. Savukārt otra lieta ļoti spilgti izpaudās tieši mūsu sarunā. Garīgās dzīves jomā nav iespējama kriteriāla pieeja, un viss, kas attiecas uz garīgo dzīvi, tiek noraidīts tādēļ, ka nav no- sakāms ar kritēriju sistēmas palīdzī- bu. Šādi raugoties, ir ļoti interesanti papētīt mūsu gadu simteni – tajā ir reabilitēti atsevišķi nekriteriāli dar- bības veidi. Un tas ļauj cerēt, ka var notikt garīgās dzīves reabilitācija.

RL: Kādi, piemēram, darbības veidi

ir reabilitēti?

Čebanovs: Piemēram, matemātikā ir kļuvis skaidrs, ka vairākas tīri tehnis- kas matemātiskas pieejas uzdevumu risināšanai nav tik efektīvas kā, teik- sim, to risinājumu skaistuma novēr- tējums. Ieviests skaistums kā svarīgs matemātiskās teorijas pilnveidošanas pamats.

RL: Skaistums ir nekriteriālas pieejas piemērs?

Čebanovs: Jā. Vai, teiksim, konsek- venti paplašinās sfēra, kurā tiek lietoti ekspertu vērtējumi. Estētikas iesaistī- šana tad, kad tiek novērtētas tehno- loģiskas situācijas, ekoloģiskas pro- gnozes, sociālas prognozes utt., līdz pat ekspertīzes izmantošanai tādos uzdevumos kā medicīniskā diagnos- tika vai konkrētu vielu identificēšana. Apmēram tā kā manis pieminētajam Šumnijam.

RL: Kā ir saistītas ekspertu pieeja un

nekriterialitāte? Arī ekspertiem taču ir savi kritēriji.

Čebanovs: Es runāju par to, kam kriterialitāte nepiemīt. Ir juridiskais “eksperta” jēdziens, un tur var būt savi kritēriji. Un ir metodoloģisks jēdziens: eksperta darbība. Tā ir eks- perta darbība, kurā vai nu principā nav kriteriāla novērtējuma, vai kri- teriālais novērtējums var būt, taču tas ir nesamērojami sarežģītāks par pašu darbību. Ļoti labs piemērs ir Landaus. Viņa aprēķinus bija iespē- jams pārbaudīt, taču tas prasīja laiku, kas nebija samērojams ar to laiku, kurā šie aprēķini bija veikti.

RL: Kāds potenciāls nekriteriālai do-

māšanai ir zinātnē?

Čebanovs: Kas ir zinātne?

RL: Nuja, tas ir jautājums. Čebanovs: Ja jūs būtu pavaicājis, kāds potenciāls ir nekriteriālai do- māšanai, es atbildētu, ka liels. Ja uz- dod jautājumu tā, kā jūs to darāt, tad puslīdz nopietna nekriteriālas domā- šanas paplašināšana zinātnē var iz- raisīt iekšēju zinātnes pārdzimšanu. Tad rodas ļoti nopietns jautājums: vai ir jēga cerēt, ka pēc tās zinātne būs redzama citā, kvalitatīvi atšķirī- gā formā? Teiksim, kaut kāda jauna parauga zinātne? Vai varbūt mēs sa- cīsim, ka šis jaunā parauga veidojums jau vairs nav zinātne? Es te pieņemu otro risinājumu un runāju par to, ka patlaban Krievijā ir iekšēja vajadzība pēc pārejas uz postzinātnisku domā- šanu.

RL: Postzinātnisku?

Čebanovs: Postzinātnisku. Jautājums par postzinātni man ir ārkārtīgi sva- rīgs, un vispār es to diezgan daudz pētu.

RL: Tajā, kas nosacīti tiek uzskatīts par zinātni, ir daudz dažādu disciplī- nu, jomu, zinātniskās metodes pielie- tojumu u.t.jpr. Kāds būtu iespējamais postzinātnes priekšmets?

Čebanovs: Var runāt par zināmām tendencēm, kuras ir tā vai citādi re- ģistrētas. Tās hipertrofējot un izdarot no tā visus nepieciešamos secināju- mus, tad arī būs iegūta postzinātne. Pirmkārt, tā ir atteikšanās no idejas, ka pētījuma rezultāti var būt neatkarī- gi no pētnieka, un līdz ar to pētījuma rezultātu tipoloģizācija un individu- alizācija, kā arī dažādu cilvēku veiktu pētījumu sastatīšanas metodoloģijas izstrāde. Tālāk – atteikšanās no pra- sības, ka rezultātiem jābūt reprodu- cējamiem. Atteikšanās no atkārtoja- mības kā verifikācijas kritērija. Un atkal – var ieviest tipoloģisku atkār- tojamību, var ieviest individuālu at- kārtojamību, var ieviest tādu atkār- tojamību, kas ir saistīta ar konkrētiem individuāliem stāvokļiem. Tā būtu vēl viena pārmaiņa. Tālāk – atteikša- nās no panloģisma un nepieciešamī- bas savstarpēji saskaņot loģisko un neloģisko metožu rezultātus.

RL: Kā zinātnē izpaužas panloģisms?

Čebanovs: Tā, ka zinātniskām zināša- nām jābūt loģiski strukturētām.

RL: Un kas var nākt tā vietā? Čebanovs: Dažādu strukturēšanas pa- ņēmienu apvienojums.

RL: Piemēram, dzejolis kā postzināt- niska pētījuma rezultāts?

Čebanovs: Jā. Visnotaļ.

RL: Ja es jūs pareizi sapratu, post- zinātnes pieeja varētu mainīties, sa- vukārt priekšmetiskums paliktu tas pats?

Čebanovs: Jā. Un arī jāatsakās no priekšstata par objektu un priekšme- tu un jāpāriet pie citiem individuāci- jas paveidiem.

RL: Kā tad tā? Priekšmeta izvēle taču ir visīstākā bāzes individuācija.

Čebanovs: Nuja. No tās jāatsakās.

RL: Un kas būs tās vietā?

Čebanovs: Enloģijas.

RL: Jūsu izgudrojums?

Čebanovs: Jā. Enloģija – tas nozīmē vest pie prāta to, ar ko tev ir darīšana. RL: Vai to uzreiz var ieviest visur?

Čebanovs: Jā.

RL: Pie kā tu ķeries, tam tu piešķir prātu?

Čebanovs: Jā.

RL: Tas nu gan ir interesanti. Jo ir viena stingra pozīcija – tā laikam jā- sauc par filozofisku –, ka saprast ie- spējams tikai to, kas saprot pats sevi. Šādi ņemot, ne visu iespējams saprast, tāpēc ka tad, ja prāta piešķiršana un saprašana ir viena otrai tuvas lietas, stipri vien sašaurinās tā daudzums, ko iespējams saprast.

Čebanovs: Tā notiek, balstoties uz pieņēmumu, ka ne viss sevi saprot. Var kā hipotēzi pieņemt, ka viss sevi saprot.

RL: Vai tad jūs savā mūžā neesat sa- stapies ar pilnīgiem idiotiem?

Čebanovs: Kā aprakstīt pilnību?

RL: *(Smejas.)* Vai jūs neesat sastapies ar būtnēm, kuras pašas sevi nesaprot? Čebanovs: Esmu.

RL: Tātad hipotēze, ka viss sevi sa- prot, neatbilst jūsu pieredzei.

Čebanovs: Daļēji.

RL: Tātad iespējams, ka viss daļēji sevi saprot?

Čebanovs: Jā. Un jautājums vēl ir arī tas, ka sapratnes var būt daļējas vai

pilnīgas, bet var būt pareizas vai ne- pareizas. Un var būt situācija, kad tu apzinies, ka nesaproti, un arī tā ir vie- na no saprašanas modalitātēm. Tā ir piņķerīga padarīšana.

RL: Proti, jūs spējat iztēloties, ka atoms kaut kādā ziņā sevi saprot?

Čebanovs: Jā.

RL: Un psihe tam, lai būtu saprašana, nav vajadzīga?

Čebanovs: Nav, protams.

RL: Kas tad ir saprašanas substrāts? Vēsturiski psihe vēl joprojām ir tas substrāts jeb vide, kurā saprašana palaikam notiek. Turpretī jūsu bildē, kur pat atoms kaut kādā ziņā pats sevi saprot...

Čebanovs: Nu, jūs runājat par antro- pomorfu saprašanu.

RL: Labi. Piedāvājiet citu, neantro- pomorfu.

Čebanovs: Jau esmu piedāvājis.

RL: *(Smejas.)* Vai šī neantropomorfā saprašana kaut kādā mērā līdzinās antropomorfajai? Vai to ir iespējams identificēt kā saprašanu?

Čebanovs: Tajos gadījumos, kad cil- vēkiem nerodas grūtības ar sapraša- nas klātbūtni, tas iebildumus neiz- raisa. Savukārt gadījumos, kad pie- ņemts uzskatīt, ka saprašanas tur ne- var būt, tas izraisa grūtības.

RL: Bet jūs tur grūtības nesaskatāt? Čebanovs: Es nesaskatu. Tomēr tur diezgan radikāli mainās dažs labs fundamentāls priekšstats, tur ir ne- pieciešama atteikšanās no stāsta par patiesības unikalitāti. Tur mainās at- tieksme pret tā svarīgumu, ko dēvē par introsubjektīvo realitāti. Un tā tālāk.

RL: Vai ir pamats runāt par prātīgu- mu vai saprašanu, kas varētu piemist augiem?

Čebanovs: Jā, protams. Tagad par šo tēmu ir kolosāla literatūra, un šī ir vie- na no nozarēm, kuras ļoti intensīvi attīstās, – fitopsiholoģija.

RL: Esmu pārāk daudz laika pavadījis ar Aristoteli, lai spētu iztēloties, ka augiem var piemist psiholoģija. Lai būtu psiholoģija, taču vajadzīga redze, dzirde, oža.

Čebanovs: Maņu orgāni. Jā.

RL: Un kā, vai tad augos tādi atrasti?

Čebanovs: Jā. Izrādās, ka tāds orgāns, piemēram, ir saknes uzmava.

RL: Tā kaut ko sajūt?

Čebanovs: Jā. Izrādās, ka tajā dar- bojas mediatoru komplekts, tāpat kā mūsu smadzenēs. Attiecīgi notiek visi šie neirobioķīmiskie pētījumi. Tie ir fizioloģijas pētījumi. Tur procesi ir ļoti līdzīgi, tikai ievērojami gausāki. RL: Sakiet, lūdzu, kam jūs kalpojat? Čebanovs: Man ir sajūta, ka es, no vie- nas puses, cenšos kalpot savai indi- vidualitātei – lai nenodarbotos ar lie- tām, kuras man šķiet falšas. Tā ir sva- rīga lieta. Varbūt pat galvenā. Pēc tam es acīmredzot kalpoju tām misijām, kuras pats uzņemos. Ir, teiksim, vīra misija. Pasniedzēja misija. Pētnieka misija. Un tā tālāk.

RL: Nodarbošanās ar paša individu-

alitāti *–* kas tas tāds?

Čebanovs: Es sajūtu kaut kādas savas spontānās kustības, man tās jāapzinās un ar to kaut kas jādara.

RL: Vai var sacīt, ka individualizācija nozīmē kopt to, kas unikālā veidā ir sastopams tikai jūsos?

Čebanovs: No vienas puses, tas nozī- mē kultivēt un pat hipertrofēt, ja at- klājas, ka tas ir svarīgi kaut kādu misiju īstenošanai. Savukārt, no otras puses, tā ir ierobežojumu kolekcija, un šos

ierobežojumus es apzinos kā zināmu disharmoniju.

RL: Ko jums nozīmē brīvības jē- dziens? Vai tas ietilpst jūsu pasaules ainā?

Čebanovs: Esmu par brīvību ārkār- tīgi daudz prātojis, sākot vismaz no triju vai četru gadu vecuma. Varu teikt, ka mans priekšstats par brīvī- bu visu laiku ir attīstījies un attīstās. Atkarībā no tā, kādā kopējās attīstī- bas stadijā es atrados, priekšstats par brīvību attīstījās, izplūda uz dažādām pusēm un tādējādi ieguva jaunu no- zīmi.

RL: Un pie kā jūs brīvības izpratnē esat nonācis?

Čebanovs: Citstarp pie tā, ka tā ir ļoti polimodāla realitāte.

RL: Pastāstiet, lūdzu, vairāk par brīvī- bas polimodalitāti!

Čebanovs: Ir daudz dažādu brīvības aspektu, un noteiktā situācijā var koncentrēties tikai uz vienu – un tas būs zināms ierobežojums, nebrīvība. Lai pret brīvību izturētos patiešām nopietni, jāapzinās dažādi modi un jācenšas tos pilnvērtīgi paplašināt. RL: Kādi tad ir galvenie modi? Vai tiem ir nosaukumi?

Čebanovs: Galvenie modi filozofiski morālajā tradīcijā ir itin labi zināmi.

Teiksim, “brīvība priekš kaut kā” vai “brīvība no”. Pieņemt brīvību kā de- terminisma pārvarēšanu. Brīvība kā stāvoklis un brīvība kā atbrīvošanās, kā process. Brīvība, ko nosaka izman- tojamo instrumentu – arī sava ķer- meņa – plašums, un brīvība, kas tiek veidota, ierobežojot izmantojamos instrumentus, arī atsakoties no sava ķermeņa. Dažnedažādi.

RL: Un visas šīs dažādās modalitātes kopā veido to, par ko jūs runājat, ru- nādams par brīvību?

Čebanovs: Jā.

RL: Kā jūs saprotat Augustīna vār- dus: “Mīli Dievu un dari, ko gribi”? Čebanovs: Tā arī saprotu. *(Smejas.)* Ka tad, ja patiešām ir pārliecība par to, ka tu mīli, un par to, ka tu mīli Dievu, tad viss pārējais ir nesvarīgs.

RL: Paga, iznāk, ka viss pārējais ir ne- svarīgs?

Čebanovs: Tas jau ir pats galvenais. Ja tas ir īstenots, visam pārējam nav nekādas nozīmes.

RL: Vai var teikt, ka jūs uz to tiecaties? Čebanovs: Saprotiet, lai tā teiktu, vajag pasludināt, ka es visā pilnībā esmu kristietis. Es tā nevaru teikt. Tomēr tas, kas man iekšēji nepiecie- šams, daudzējādā ziņā saskan ar to, ko sacījis Augustīns. 

**Aktīvā atpūta**



Piedzīvojums franču gaumē

Fragments no piedzīvojumu klāsta, ko piedāvā Franci­ jas uzņēmums *Ultime Réalité*, kura specializācija ir radīt dzīvās psihodrāmas, “ko iedvesmo jūsu sapņi, murgi vai arī vienkārši redzēta filma vai lasīta grāmata”. Parasta četras stundas ilga nolaupīšana maksā 900 euro.

## Nolaupīšana

Jūs nolaupa, kad jūs izejat no restorāna vai ieejat lielveikala stāvvietā, tad saslēdz roku dzelžos un sasien, jūs izdzīvojat īstas nolaupīšanas vardarbību un šausmas – šo psiholoģisko šoku jūs tik drīz neaizmirsīsiet.

## Izpirkuma mednieki

Divas dienas izbaudiet trakākās medības savā mūžā. Bū- dams upuris, jūs dzirdēsiet, kā rej suņi, kuri palaisti vaļā no saites un dzenas jums pakaļ. Jūsu rīcībā būs tikai šautene, un naktī jūs centīsieties iemigt milzu bailēs, ka jūs var noķert. Vai arī izbaudiet sarežģītāku scenāriju – vispirms nolaupiet upuri, kurš pēc tam izbēg, un tad vadiet izpirku- ma prasītāju komandu.

## Ātruma piedzīvojums

Iejūtieties narkotiku kontrabandista lomā uz ātrumlaivas. Jūsu misija ir pārvest kravu pa jūru. Vai arī piedalieties pre- ces izkraušanā no helikoptera piķa melnā naktī, kad darbu izgaismo vienīgi apvidus automašīnas lukturi. Jūs piedzī- vosiet pamatīgas bailes, jo kuru katru mirkli jūs var noķert kāda no tuvumā esošajām drošības sargu patruļām.