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Одним из традиционных, а в известном смысле, и излюбленнейшим направлением семиотических изысканий является вопрос о типологии знаков или, говоря шире, семиотических средств.

Такие типологии, как представляется автору, не являются удовлетворительными, что определяется одновременным наличием двух дефектов, которые могут быть присущи типологическим изысканием - выделением малого числа типов и использованием слишком простых морфологических представлений.

Данная работа и посвящена устранению этих дефектов семиотической, а по сути, герменевтической типологии.

Прежде всего, следует констатировать, что даже наиболее структурно сложные современные схемы строения знака (напр., Мельников,1978, Шингарёва,1986) не могут быть сопоставлены со средневековыми представлениями, когда уже по отношению к базовым категориям Оккам формулировал свой принцип тогда, когда их число переваливало за 7-8 сотен.

Подобное сопоставление даёт представление о том, какой уровень детализации представлений предполагается необходимым для решения поставленной задачи.

Далее следует отметить ,что имеющиеся типологии знаков базируются на признании существования смысла как чего-то статичного, а не процессуального, существующего, при этом, в знаке безотносительно к тому, что с этим знаком происходит.

Именно поэтому говорится о смысле того или иного слова и произведения, причем, в последнем случае, этот смысл отличается от того, который "вчитывается" в текст тем или иным "некорректным" интерпретатором (надо заметить, к тому же, что подобная интерпретация смысла является тем орудием, которое разверзает пропасть между семантикой и нейропсихологией, изолирует семиотику от психобиологии).

Наконец, следует отметить и одно обстоятельство терминологического характера - во всех семиотических типологиях отсутствует достойный гипероним по отношению к знакам, символам, эмблемам, тропам и т.д.

Всё это является основанием для того, чтобы сформулированную задачу решать исходя из следующего представления о природе семиотических средств, выраженного с помощью модифицированной терминологии глоссематики (Ельмслев,1960; рис.) и включающей представления теории речевых актов (Новое..., 1986).

В соответствии со схемой, под семиотическим средством (далее СС) понимается процесс, представленный планом содержания (ПС) и планом выражения (ПВ), между компонентами которых нет одно - однозначного соответствия (что позволяет строить правильные, но бессмысленные и неправильные, но осмысленные синтагмы) и разворачивающийся в телах по крайней мере двух партиципантов (или в разных частях тела одного партиципанта - автокоммуникация) - автора и реципиента семиотического взаимодействия, осуществляемого параллельно взаимодействию партиципантов в мире эмпирических референтов.

Приведённая трактовка СС позволяет отсечь некоторые реалии, которые часто вовлекаются в сферу семиотических штудий.

Во-первых, следует исключить ситуации, в которых нет разделенности ПС и ПВ, ввиду чего псевдосемиотические структуры неотличимы от обычных референтов (это соответствует отсутствию двойной черты рис.). На этом основании из рассмотрения исключаются ситуации, подобные наличию дыма, сопровождающего огонь, или медицинская семиотика, занимающаяся выявлением диагностических синдромов, складывающихся из специфических симптомов (обсуждение симптоматики в этом аспекте см. Чебанов,1977).

Во-вторых, СС трактуется в этом случае только актуально. В силу этого не прочитанные и не понятые символы или тексты не являются таковыми, вообще не являются СС. Поэтому порожденный ПВ, который не используется для порождения ПС, аналогичного ПС автора (условие аналогичности существенно для отличения от симптомов, принимаемых за СС) не является СС, а может квалифицироваться, например, как психотехническое или креативное средство (КС). Следует отметить, что различение СС и КС задача порою весьма не тривиальная, как например, в случае молитвы. Её квалификация как СС или КС зависит от признания существования Бога как реципиента.

Наиболее наглядно видна зависимость статуса текста как СС или КС в случае беллетристики. Если читатель за текстом всё время видит автора и соучаствует в его делах, то налицо СС. Если же он увлечен жизнью персонажа, начинает за него переживать, то очевидно, что речь идет о КС. Тем не менее, даже в первом случае человек как - то меняется в процессе чтения т.е. креативный элемент здесь тоже присутствует.

Подобным же образом, когда отсутствует порождение ПВ, а налицо только генерирование ПС, СС нет и можно говорить об эвристических средствах (ЭС).

ЭС обнаруживаются тогда, когда некие письмена видятся в трещинах засохшей лужи или в облике слоевища эпилитного лишайника. В качестве ЭС фигурируют и цветовые пятна в тесте Роршаха.

Различение СС и ЭС также задача не имеющая очевидного решения. Так, мир выступает как ЭС для ученого, полагающего, что за ним не стоит трансцендентного смысла, и как СС для того, кто относится к Миру как к Книге Бытия.

В-третьих, подобная трактовка СС последовательно билатералистична, что предполагает наличие столь же напряженного внимания к ПС и референтам, как и к ПВ, подразумевает рассмотрение их парадигматики и синтагматики как неотъемлемой части герменевтических штудий (ср. Шингарева, 1986).

При такой билатералистической трактовке понятие грамотности приобретает тот смысл, в котором оно используется когда речь идет о грамотности как владении основами профессиональной деятельности, а не просто, как то следует из этимологической трактовки, грамотности как способности к буквосложению, имеющейся ввиду когда речь идет о поголовной грамотности советского народа.

В-четвертых, смысл при этом понимается как порождаемое СС определенное состояние психики, ассоциированное у человека с определенной энграммой мозга.

Смысл СС порождается при взаимодействии партиципанта с этим СС, когда автор ищет соответствующий ПВ, который, после той или иной трансформации 5, запускает творческий процесс у адресата, приводящий к формированию ПС^. ПС^ и ПС должны быть достаточно когерентны для того, чтобы обеспечить такое сопряжение деятельности коммуникантов с эмпирическими референтами 10, чтобы эта деятельность была эффективной. Т.о., СС, текст не то, что содержит смысл, а то, ПВ и ПР чего запускает процесс порождения смысла.

Эффективность, простота и глубина такого взаимодействия определяется степенью и характером сходства ПС^ и ПС. При достаточной величине этого сходства речь может идти о понимании текста или его фрагмента, причём полнота понимания определяется умением реконструировать соотношение всех указанных компонентов СС (прежде всего, коннотаций - см. далее).

В-пятых, единицы текста разных уровней рассматриваются как СС, причем единицы более высокого уровня н е с о с т о я т из единиц более низкого уровня, и н е с л а г а ю т единиц более высокого уровня, поскольку и те, и другие являются результатами р а з н ы х анализов одного и того же текста и не могут в этом качестве состоять друг из друга (см. Степанов, 1975, с. 220).

Развиваемая концепция СС объединяет представления семиологической теории глоссематики и лингвистической прагматики, шире семиологии и прагмалингвистики (Чебанов, Мартьыненко,199О а,б), что позволяет рассматривать с этих позиций достаточно широкий круг герменевтических задач.

Теперь можно перейти к описанию компонентов СС, по которым можно вести их типологию.

Прежде всего, следует иметь ввиду, что с каждым компонентом СС связаны определенные коннотации (К1 -К10). Для типологии существенно наличие коннотаций тех или иных компонентов СС и их обилие. Для простоты будут различаться три модуса наличия коннотаций: а)их нет (идеал математических текстов); б) они немногочисленны; в)коннотаций много (в художественных текстах).

Среди коннотаций можно различить синтагматические (с - связанные по смежности - временной, пространственной, функциональной и т.д.) и парадигматические (п - основанные на отношениях сходства и противопоставленности) коннотации. Каждый из типов коннотаций может быть охарактеризован своей степенью обилия.
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Ниже приводится перечень морфологических компонентов СС с краткими - там где они требуются - комментариями.

1.Тип референта (связан с характером прагматических установок): а)единичный эмпирический (напр., у имён собственных); б)класс эмпирических; в)единичный умозрительный; г)класс умозрительных и т.д.

2.К1с (сопутствующие референты и отношения с ними в деятельности автора; ввиду вариативности, у коммуникантов разных типов выполняют функцию прагматического маркёра).

3.К1п (напр., положительный электрический заряд наряду с отрицательным, самки наряду с самцами и т.д.).

4.Отношение 1 - несколько модусов в зависимости от типа референта (см.1.) и характера переработки референта в МПС автором (напр., в зависимости от психологического типа), играя тем самым роль прагматического маркёра.

5.Несколько модусов МПС по его богатству (напр., богатый МПС корня знаменательного слова и бедный МПС морфемы или лексемы, передающих грамматическое число) и способу выстраивания образного компонента СС (представлений о референтах).

6.К2с, отражают особенности индивидуальных семантических полей (ассоциации, значимые для прагматики).

7.К2п - структура индивидуальных оппозиций образов, прежде всего, бинарные оппозиции мифологического мироощущения.

8.Отношение 2 - несколько способов оформления МПС в соответствии с социальным статусом автора (социальное положение, стилистическая чистота, профессиональное видение предмета и т.п. - важный прагматический маркёр).

9.Несколько вариантов формирования ФПС - от опоры на отдельные дифференциальные признаки до формирования самостоятельного концепта, имеющего явную дефиницию. Такой концепт является частью ФПС. При сформированности концепта МПС выступает как сигнификат, отличный от концепта, при опоре только на дифференциальные признаки граница сигнификата и концепта, как и МПС и ФПС, размыта. Тип выделения ФПС - прагматический маркер, указывающий на профессиональный и образовательный статус адресанта.

10.К3с - зависит от способа формирования ФПС, но отчасти вариативность К3с присуща и одной и той же ФПС. К3с могут являться прагматическими маркерами, а у хорошо сформированных концептов могут интерпретироваться как семантические валентности.

11.К2с и К3с, задавая элементарную ситуацию, ближайшее окружение, в котором только и могут мыслиться обозначаемые реалии, являются основой формирования денотата СС - функционального образа референта в прагматической ситуации. Денотат обладает тем же модусом существования что и концепт или сигнификат - если концепт сформирован, то денотат выявляется на его основе, если же нет - то на основе сигнификата. Как правило, денотат сформированный на основе концепта более определен (напр., ввиду размытости границ чаши, пиалы, салатника, креманки и т.п. существует некоторая свобода употребления этой посуды, т.е. статус денотата размыт, в то время как денотат циклотрона более определен, поскольку определен соответствующий концепт).

Итак, денотат может быть задан преимущественно а) концептом или б) сигнификатом, причем каждый из двух типов может быть представлен размытым или определённым вариантом.

12.КЗп слагают понятийный остов своего иного концепта, ассоциированного у автора с данным понятием (прагматический маркёр).

13.Отношение З, обычно интерпретируемое как мотивированность / немотивированность СС. При этом очевидно то, что необходимо различать несколько модусов мотивированности, напр., мотивированность производных СС производящими, мотивированность СС, квалифицируемых как иконические, мотивированность фонем с позиций фоносемантики и т.д.

Процессуальная природа отн.3 наиболее сложна для постижения и носит обычно коррелятивный характер (ср., напр., сочетаемость акцептора и адаптора в молекуле т-РНК, которая репрезентирует это отноношение в генетическом языке).

В некоторых случаях отн.3 нельзя связать с элементами ФПС и ФПВ, а можно рассматривать или

14. по отношению к элементам МПС и МПВ (напр., когда автор сам оценивает степень иконичности используемого им СС - скажем, оценивая, как ему удалось передать свое восприятие скрипа дерева или цвета неба - необозначенное на рис. отн.12) или

15. соотносить степень сходства референта и его изображения в МПВ (отн.13).

Наконец, иногда, необходимо нерасчлененно рассматривать

16.- отношение ПС и ПВ, которое наиболее наглядно в случае внесистемных СС, передающих эмоциональное состояние (звукоподражательные междометия, звуковые эффекты ударных инструментов).

17. Несколько вариантов ФПВ.

18. В том случае, если ФПВ отчасти изоморфна ФПС, то можно говорить о наличии внутренней формы СС или о её отсутствии.

19. Внутренняя форма может иметь / не иметь мотивирующие признаки в ПС. Тогда соответствующие компоненты ПС выступают как десигнат СС, который может присутствовать или отсутствовать у каждого конкретного СС.

2О. Между десигнатом (в случае его наличия) и компонентами ПС могут существовать разные соотношения:

а) десигнат может быть частью концепта (напр., в термине "треугольник");

б) десигнат может быть частью сигнификата (напр., в слове "черника");

в) десигнат может относиться к коннотациям (напр., название таксона вендотениды мотивировано названием геологического подразделения "венд", хотя вендотениды встречаются как в довендское, так и в послевендское время);

г)десигнат может указывать на денотат (напр., в словах "наковальня", "цедилка").

21. К4с.Устойчивые синтагматические коннотации ФПВ можно интерпретировать как грамматические валентности, определяющие, напр., актантную структуру. Вариативность определяется наличием индивидуальных и групповых норм, в разной мере допускающих наличие эллипсисов, окказиционализмов (прагматический маркёр).

22. К4п - составляют образы других членов данной парадигмы как своего иного данного члена.

23. Отн. 4 может быть реализовано весьма большим числом вариантов - технических (выбор канала коммуникации - оптический или письменный, акустический или устный, электронный и т.д.), стилистических (произносительный стиль или стиль графем), полиграфических (качество бумаги - её контрастность со шрифтом, размер шрифта и т.д.). Выбор конкретного варианта отношения 4 - прагматический маркёр, определяемый задачами автора.

24. МПВ может быть весьма разнообразен (см. выше) и характеризуется отношениями 12 и 13 (см. выше).

25. К5с связаны прежде всего с физиологически детерминированными реакциями автора на МПВ и различаются для разных типов индивидов, хотя определённая эмоциональная окраска МПВ имеет статистически достоверное значение, детерменированное как универсалиями восприятия, так и культурными нормами. Особенности МПВ данного СС в тексте выполняют функцию прагматического маркера, увеличивающего комфортность восприятия (напр., выбор шрифтов оптимального размера, краски, дающей оптимальную контрастность, и т.д.).

26. К5п определяются местом данного МПВ и системе оппозиций возможных МПВ (напр., стилистическая или историческая маркированность используемого способа написания графем). Наличие в одном тексте СС с разным МПВ является прагматическим маркером, позволяющем акцентировать членение текста, выделять в нём структурные единицы.

27. Отношение 5 представляет собой способ преобразования ПВ в ПР. Иногда ПВ и ПР совпадают (чтение рукописи, слушание тут же присутствующего говорящего), чаще же имеет место то или иное преобразование одного в другой (чтение вслух письменного текста, запись устного текста, передача по проводам или по радио и т.д.).

Возможны разные варианты реализации отн.5. Так, это могут быть преобразования МПВ в МПР (например, при передаче устной речи по телефону или при переписывании рукописного текста), ФПВ в ФПР (при омонимии, что ведёт к непониманию) или ПВ в ПР, сопровождающееся переработкой и ФПВ, и МПВ (напр., при преобразовании устного текста в письменный).

Отношение 5 может включать и цепочку преобразований (напр., запись устного текста на магнитофон, далее его передача по проводам, переведение в письменный текст, его полиграфическое тиражирование и т.д.). Рассмотрение этого компонента СС позволяет увязать развиваемый герменевтический подход с текстологическими категориями (извод, редакция, список и т.д. - Лихачев,1983 гл.111).

Следствием существования отн. 5 является то, что СС обладает как бы двумя частями, симметричными относительно оси 5-11-10, связанными с адресантом и адресатом.

28. Степень симметрии СС относительно оси 5-11-10. Обобщённая качественная характеристика СС, частично суммирующая другие характеристики (см. напр., 37, 38, 46, 48, 55, 57,63, 65, 67). При этом тексты на ограниченных подъязыках - математические, приказы, инструкции и т.д. - организованы так, что допускают высокую степень симметрии СС относительно этой оси, поэтические же произведения предполагают высокую степень асимметрии СС.

29. Варианты МПР (см. 24).

3О. К6с аналогичны К5с, однако определяются свойствами уже другого субстрата (оптическими, акустическими, вкусовыми и т.д.).

31. Отн. 12^ - степень подобия МПС и МПР (см.14).

32. Отн. 13^ - степень подобия Р и МПР (см.15).

33. Отн. 6, аналогичное отн.4, соответствует механизмам выделения герменевтически релевантных компонентов ПР ( выделение зрительных, звуковых, тактильных и т.п. инвариантов восприятия). Помимо механизмов рецепции, отн.6 предполагает и распознание компонентов, являющихся маркерами стиля адресанта, его социального и исторического статуса и т.д. (механизмы, подобные механизмам узнавания образов загадочной картинки, выделение которых предполагает их опознание, т.е. включает и обращение к ПС^). Компонентом коммуникативной компетентности адресата является способность к распознанию герменевтически релевантных элементов ПР.

34. ФПР сопоставима с ФПВ (компонент 17). Может быть выделен по разному в зависимости от компетенции адресата (ср. распознавание в незнакомой речи "слов" и "фонем" известного языка).

35. Отн.14 (на рис. не обозначено) подобия ФПВ и ФПР, зависит от соотношения компетенции адресата и адресанта, степени сходства К5 и К6, характера отн. 5. Существенно при этом то, что адресат может различать те внутренние формы, которые не различает адресант, что порождает серьёзные расхождения ФПВ и ФПР. Так, многие адресанты не различают в слове "прелесть" внутренней формы, указывающей на связь с прельщением как путем к греху; даже церковные иерархи ныне говорят "Большое спасибо" и т.д., в то время как адресат может не только актуализировать эти внутренние формы, но и смоделировать такое поведение адресанта, при котором эти формы оказываются нерелевантными. Тем не менее, для адресата это становится важными компонентами смысла, которые могут оказаться значимыми для творческого процесса. Таким образом, СС может функционировать одновременно и как ЭС, если, однако, не предполагать, что соответствующие компоненты смысла не были заложены адресантом в СС бессознательно.

36. К7с анаологично К4с.

37. Степень сходства К4с и К7с.

38. К7п аналогично К4п

39. Степень сходства К4п и К7п.

40. Отн.7, противоположное отн.3, можно обозначить как иконичность или изобразительность. Иконичность понимается при этом как установление функциональных (одно - однозначных) соответствий ПВ (ПР) и ПС или ПВ (ПР) и Р. Обычное же понимание иконичности основано на установлении сходства ПВ и Р, что некорректно ибо всё в каком - то отношении сходно, а в каком - то - различно. Значимость ориентации на выделение релевантного аспекта сходства с очевидностью выявляется в исследованиях возможности узнавания индивида на фотографии или изображении в зеркале (Коул, Скрибнер, 1977).

41. Наличие иконичности предполагает существование десигната^ в ПС^, границы которого определяются компетенцией адресата. Строго говоря, десигнат актуализируется только адресатом, у адресанта же десигнат в большой мере существует как образ десигната^.

42. Степень подобия десигната и десигната^, определяемая соотношением коммуникативных компетенций адресанта и адресата (при тождестве или большой степени сходства ПВ и ПР) и характером преобразований ПВ в ПР (при значительном их различии - напр., десигната глагола "скрипеть", произнесенного скрипучим голосом, записанного в фонетической транскрипции или буквами).

43. Отношения десигната и ПС^, аналогичное отношению 20.

44. Степень подобия отн. 20 и отн. 43, зависящее от соотношения языковой и энциклопедической (в том числе, профессиональной) компетенции коммуникантов.

45. ФПС^ аналогичный ФПС, но отличающийся вследствие различия тезаурусов коммуникантов и наличия преобразования ПВ - ПР. Результатом является то, что в ФПС^ могут отсутствовать концепты, аналогичные концептам ФПС и, наоборот, появляться концепты, которых нет в ФПС.

46. Степень подобия ФПС и ФПС^.

47. К8с аналогичные К3с.

48. Степень сходства КЗс и К8с.

49. К8п аналогичные КЗп.

50. Степень сходства КЗп и К8п.

51. Отн. 8, аналогичное отн. 2, но может осуществляться коммуникантом с совершенно другими прагматическими установками.

52. МПС^ аналогичный МПС, но отличающийся вследствие наличия отн. 5 и различию коммуникантов. При этом возможны разные соотношения сигнификатов МПС и МПС^ (ср. 45).

53. Степень различия МПС и МПС^ (оценить весьма сложно, да и то только точечно).

54. К9с аналогичные К2с.

55. Степень сходства К2с и К9п.

56. К9п аналогичные К2п.

57. Степень сходства К2п и К9п.

58. Отн.11 - иногда с очевидностью присутствующее взаимодействие ПС и ПС^ коммуникантов (полевые эффекты, эффекты заражения, проявление формативной причинности или подключение к одному потоку сознания и т.п.- ср. Налимов,1978). Иногда может относиться либо к ФПС (С^), либо к МПС(С^). При специально организованных условиях коммуникации может отсутствовать.

59. Денотат^ аналогичный денотату, но отличающийся от него вследствие различия прагматических установок коммуникантов.

60. Степень сходства денотата и денотата^.

61. Отн.9 аналогично отн.1, однако это не только соотношение образа и референта, но и детерминированные этим образом изменения референтов.

62. Тип референта (аналогичен 1).

63. Степень сходства Р и Р^.

64. К10с аналогичны К1с.

65. Степень сходства К1с и К10с.

66. К10п аналогичны К1п.

67. Степень сходства К1п и К10п.

68. Отн.15 (на рис. не обозначено) подобия МПР и МПС^ (аналогичное отн.12).

69. Отн.16 (не обозначено) подобия МПР и Р^ (аналогично отн.13).

Благодаря комбинации отношений 12, 13, 15, 16 и 5 могут возникать ситуации подобия Р и МПС^, способные вызвать сильный эмоциональный эффект, а также обеспечить сходство Р и Р^.

70. Отн.1О - деятельность коммуникантов в мире референтов, скоординированность которой определяет эффективность данного СС. При этом такая эффективность определяется прежде всего характером компонентов 60, 63, 65 и 67.

71. Характер перформативности - интегральная характеристика СС, включающая это СС в деятельность коммуникантов (отн.10) наряду с другими референтами. Складывается из перформативного потенциала других компонентов СС. В частности А. ПС представлен психическим субстратом, состояние которого влияет на свойства окружающего мира и тем самым преобразует его; В. МПВ и МПР оказывают непосредственное физическое воздействие на мир, а преобразование отн.5 можeт иметь и существенные экологические последствия.

Совместный перформативный эффект ПС и МПВ свойственен креативным средствам. Более того, именно этим определяется статус КС. Однако, подобный креативный эффект свойственен не только КС, но и СС, однако этот эффект особенно силен у КС при том, что у него отсутствует правая половина СС, связанная с адресатом, - перформативный эффект ПС^ (см.отн.11) аналогичен таковому ПС, причем проявляясь они могут действовать кооперативно - перформативный эффект компонента 61, заключающийся как в изменении состояния адресата, так и порождающей изменения активности адресата в мире референтов.

Поскольку каждый из описанных компонентов характеризуется не менее чем двумя модальностями (а подавляющее число - значительно большим, причем большая часть представлена непрерывными осями), то (не учитывая зависимость немногих выделенных характеристик) следует строить типологию СС в 71-мерном пространстве и выделять порядка 10 21-22 типов СС.

Учитывая то, с каким числом СС человеку и человечеству приходится сталкиваться постоянно - это и фонемы, и графемы, и морфемы, и лексемы, и предложения и тексты, и архитектурные сооружения и отдельные детали их декора, и мысленные образы, и кадры видеопродукции, и музыкальные звуки и целые мелодии и т.д.- такая типология оказывается хотя и необозримой, но тем не менее не тривиальной. Естественно, что среди выделяемых таким образом типов СС есть широко распространённые, частые, и, напротив, редкие и необычные. Существующие типологии получаются при этом как проекции этого 71-мерного пространства на ту или иную гиперплоскость - таково разделение по мотивированности / немотивированности, условности / безусловности, наличию / отсутствию внутренней формы и т.д. Как представляется, в связи с проблематикой герменевтики выделенной является типология, задаваемая осью знак - символ (табл.).

Эта ось является главной диагональю (или близка к ней) описанного 71-мерного пространства, представленного в виде матрицы. В качестве диагональных элементов указанные типы СС соответствуют устойчивым типам, по мере же удаления от главной диагонали устойчивость падает.

При этом для символа характерно присутствие всех элементов СС (мотивированности, внутренней формы, нескольких вариантов экспликации концента, десигната, обилие коннотаций всех компонентов и т.д.), примером чему может служить икона (сакральный случай) или карта (секулярный вариант - ср. Каганский).

Для знака же характерна условность, немотивированность, невыявленность внутренней формы, скудость (вплоть до отсутствия) коннотаций и т.д. (напр., знаки используемые для обозначения элементов множества в математике).

Вместе с тем, конкретный адресат как личность может возвысить то, что произведено адресантом как знак до полноты символа.

Т.о., во - первых, можно говорить о появлении СС, сильно ассиметричных относительно оси 5-11-10, а во - вторых, о своего рода аналоге эргодичности, а именно о том, что каждый ПВ может быть проинтерпретирован адресатом так, что порождает СС практически любого из описанного многообразия типов.

При этом, ввиду того, что на отношение к СС во всей его сложности ориентирована герменевтика, именно она и является адекватным подходом к постижению рассмотренного выше строения СС и основанной на нем типологии СС (подробнее см. Чебанов, 1984; Чебанов, Мартыненко, 199О а,б).
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